

OPINIÓN DE NEGOCIOS

EN EL DINERO
JOEL MARTÍNEZ



Brotos de desaceleración autoinflingida

La oleada de ataques y especulaciones de lo que llaman “el mercado”, está generando brotes verdes para una desaceleración que, hasta ahora, no pinta para recesión en Estados Unidos y Europa.

La crisis bancaria que empezó el jueves 9 de marzo, si bien no es sistémica ni se parece a la de 2007-2008, sí ha causado un enorme escándalo que ya incubó elementos, todavía débiles, para afectar el crecimiento de la economía.

Según los datos actuales, no llegará a una recesión como la que querían los mercados y que tanto han vociferado (ver En el dinero del 21 de julio de 2022: “La supuesta recesión es la más esperada” y del 5 de enero de 2023: “Mercado grita recesión sin indicios”).

La crisis bancaria de 2007-2008 tuvo como eje una burbuja inmobiliaria gestada por el boom de hipotecas de baja calidad, que fueron empacadas en bonos.

Esos bonos respaldados en paquetes de hipotecas que tenían una parte de calidad *sub prime* fueron colocados por años en los mercados y estaban dentro de las hojas de balance de muchos bancos e instituciones financieras, como aseguradoras estadounidenses, europeas y de otros países.

Ese fue el activo tóxico más conocido, porque hubo bancos que tenían en su balance activos representados bajo la figura de *hedge funds*,

altamente especulativos, con apuestas apalancadas 20 o 30 veces sobre movimientos de lo que fuera negociable.

Hoy las quiebras más emblemáticas, la de Silicon Valley Bank (SVB) del viernes y la de Credit Suisse Bank de ayer, no tienen un patrón común ni entre ellos ni con los demás bancos.

Aunque el referente para la quiebra de SVB es la acelerada alza de los fondos federales por parte de la Reserva Federal y sus efectos sobre las tasas de largo plazo, lo cierto es que el colapso se debe a una clara negligencia y pésimo manejo de riesgos.

Ni siquiera se debió a la mala calidad de su cartera, fue el pésimo manejo de la liquidez que los llevó a vender sus bonos del tesoro en donde tenían las inversiones obligatorias de sus coeficientes que no se valúan a mercado.

Hubo que reconocer pérdidas y buscar capital para no seguir haciendo lo mismo, obvio tesorerías con recursos invertidos ahí lo intuyeron y se vino una corrida de exigencia de depósitos.

Ahora todos miden cuántos bonos hay en los bancos y los valúan a mercado para gritar que hay pérdidas monumentales que quebrarían a muchos bancos.

Es un absurdo. La quiebra de Credit Suisse viene incubándose mucho tiempo atrás y es producto de errores propios mencionados por el analista Luis Miguel Ortiz:

Malas adquisiciones de empresas, suicidio de un empleado importante, espionaje a altos ejecutivos del banco, implicaciones del *margin call* del famoso caso de Archegos Capital, aceptar clientes de dudosa reputación o ampliaciones de capital masivas. Lo único en común que tiene la crisis bancaria de 2007-2008 con la actual es que las calificadoras siguen siendo cómplices, porque nunca advierten nada.

En aquel entonces avalaron por años con calificaciones *prime* o triple A los bonos con hipotecas de baja calidad, ahora, el mismo día de la quiebra de SVB lo tenían en calificaciones altas.

La desconfianza se ha generalizado y hay corridas contra cuanto banco vean vulnerable, lo que hace posible que haya más casos sonados en la banca regional de Estados Unidos.

El mayor efecto es que los bancos serán más selectivos en el otorgamiento de créditos, lo que llevaría a una política restrictiva de crédito que enfriaría la economía que, hasta febrero, muestra datos de mucha fortaleza con pleno empleo, pero con inflación muy alta.

En esto último radica lo importante: la burbuja inflacionaria iniciada en 2021 sigue vigente.

¿Qué harán los bancos centrales?

El mercado los ha amedrentado mucho y quieren que ya no suban sus tasas de referencia y en uno o dos meses las bajen en un ciclo agresivo de ajustes.

Hoy el Banco Central Europeo (BCE) tendrá la palabra, porque hay Comunicado de Política Monetaria, conferencia de prensa y revisión de pronósticos.

El miércoles 22 de marzo le toca a la Fed bajo el mismo esquema.

Veremos si Jerome Powell sigue el manual de Volcker, como hasta ahora, y sin importar nada sigue con lo dicho o no.

joelmartinez132@gmail.com

VISIÓN ECONÓMICA
SALVADOR KALIFA



AMLO y Tesla

El presidente López Obrador (AMLO) declaró el lunes 20 de febrero que la planta de Tesla no se instalará en Nuevo León por la falta de agua. Propuso, en su lugar, que se instalara en el centro-sur del país y mejor aún, cerca del AIFA. Esta es una estrategia muy usada por AMLO, que busca forzar a las empresas a hacer lo que él quiere, sea con presiones políticas, decretos o con la amenaza de negarles los permisos federales correspondientes.

El viernes 24 de febrero insistió que por la falta de agua en Nuevo León no permitiría la instalación de Tesla en Monterrey y señaló categóricamente que no se entregarían permisos para eso, o sea, “no es factible”. Esta supuesta preocupación por la falta de agua era una excusa, ya que diferentes organismos, incluido Agua y Drenaje de Monterrey, habían confirmado que el consumo de agua potable de dicha planta sería prácticamente inexistente, ya que la empresa usaría, como muchas otras en la región, líquido tratado.

Un par de días después, el domingo 26, apareció en este periódico que personas allegadas a la negociación aseguraron que Tesla no tenía plan B en México. Según la nota, “Las declaraciones del presidente Andrés Manuel López Obrador han llevado a que Tesla advierta que, si no tienen

las garantías de los permisos para instalar y operar su planta en Nuevo León, entonces la instalará en Indonesia”.

La intención de AMLO era, con amenazas, presionar a Elon Musk (EM) para que cambiara el sitio de su planta en México. El problema es que el primer intimidador del país, que abusa de su posición para extraer concesiones de empresas (Constellation Brands y líneas aéreas de carga) y gobiernos (Estados Unidos con el general Cienfuegos), no tenía con qué intimidar al hombre más rico del mundo. No se conocen los detalles de la conversación entre ambos del lunes 27 de febrero, pero por el resultado se intuye su contenido.

Imagino que AMLO, con la amenaza de los permisos, intentó convencer a EM para que instalara su planta cerca del AIFA o en el sur del país, pero al no tener forma de intimidarlo, dobló las manitas, más si EM le reviró con el comentario de que si no se instalaba en Monterrey se iría a otro país. En ese contexto, no le quedó otra al presidente que anunciar el martes 28 de febrero que se instalaría en Nuevo León, alegando que se hicieron compromisos con la empresa para enfrentar el problema de escasez de agua, que desde un principio era inexistente. Es posible que, para calmar el berrinche de

AMLO, EM haya aceptado estudiar la posibilidad de algunas otras inversiones, como una fábrica de baterías, en otras partes del país.

Lamentablemente para AMLO, las decisiones de inversión de una empresa privada se basan en la rentabilidad y no en los caprichos presidenciales. En efecto, la posible instalación de una fábrica de baterías estaba en función de que el gobierno mexicano equiparara los subsidios que recibe Tesla en EU, cosa que el secretario de Hacienda Rogelio Ramírez de la O negó categóricamente el viernes 3 de marzo, al señalar que “En el caso de las baterías, con toda claridad nos dijeron que la línea de baterías no estaba en su idea original y que solo estuvo en la idea secundaria porque fue a sugerencia por parte del gobierno mexicano (léase AMLO) para traer una planta de baterías. Sin embargo, cuando llevaron esa propuesta a Hacienda fuimos muy rigurosos porque... solicitaban... igualar los incentivos de la ley de reducción de inflación de Estados Unidos. (...) No los hicimos perder el tiempo pensando en que lo podíamos igualar”.

La moraleja es que los caprichos del presidente se toparon con EM, y qué bueno, porque ellos no hacen rentables los proyectos, como lo demuestran los barriles sin fondo que son el AIFA, el Tren Maya y Dos Bocas. Sobre esta última, es muy revelador un meme que circula en redes: “la inversión industrial más grande de este gobierno es la refinería de Dos Bocas, para producir gasolina, mientras que la inversión privada más grande es la fábrica de Tesla que producirá automóviles que no usan gasolina”.

sakalifaa@gmail.com

¿QUO VADIS?
ENRIQUE DUSSEL
PETERS



Tesla en México: enormes retos

Durante el “*Investor Day 2023*” el 13.2.2023 de Tesla, la empresa anunció su nueva *gigafactory* en Santa Catarina, Nuevo León: con una inversión inicial de 5,000 millones de dólares y alrededor de 7,000 empleos fabricaría un nuevo modelo más barato que los actuales. La reacción de los mercados en *Wall Street* al día siguiente fue contundente y las acciones de Tesla llegaron a caer hasta en 6.8% ante la falta de información sobre

el nuevo modelo y la planta en México. Funcionarios mexicanos, posteriormente, dieron información “adicional”: las inversiones pudieran alcanzar hasta 10,000 millones de dólares, se crearían hasta 35,000 empleos directos e indirectos ante una posible producción de hasta un millón de unidades y la proveería mexicana pudiera crecer hasta en 450%.

Más allá de la sobria presentación de Tesla y las posteriores cifras alegres, al me-

nos dos aspectos son relevantes.

Por un lado, México se suma a la estrategia global de la producción de autos eléctricos (AE) de Tesla, que cuenta con plantas en Austin, Fremont, Nevada, Shanghai y Berlín. Las plantas de Tesla cuentan con una línea de producción integral y circular -altamente robotizadas y que permiten la reutilización de baterías- que incluyen la totalidad de los insumos requeridos para la fabricación de un AE: de la fabricación de celdas y las baterías eléctricas a la fundición, plásticos, estampado, pintura y manejo. La planta en Santa Catarina que pudiera abarcar entre 600-1,200 hectáreas requerirá entonces de significativos insumos de autopartes y proveería en general; por el momento se han detectado 127 proveedores de Tesla para su planta en Austin en México. Tesla buscaría producir en el mediano plazo alrededor de 20 millones de AE y reducir

sus precios con su planta en México, también ante la creciente competencia de empresas chinas, BMW y Volkswagen, entre otras.

Un segundo aspecto es crítico para comprender la integración de Tesla en la cadena global de valor de autopartes-automotriz (CGVAA) en México. Con la industria maquiladora de exportación, desde los 1960s y hasta hoy en día, la manufactura mexicana ha destacado por **masivos procesos de importación para su exportación**, es decir, una orientación exportadora con base en la importación de partes y componentes y se caracterizan por no gravar aranceles y mínimos pagos de IVA e ISR; estos procesos se benefician de fuerza de trabajo barata con respecto a otros países (particularmente en comparación con Estados Unidos), aunque en muchos casos remuneran sueldos reales muy por encima de la media local, regional y nacional. La orienta-

ción exportadora de México -el coeficiente de exportaciones de bienes y servicios con respecto al PIB aumentó de niveles inferiores al 15% en los 1980s al 41.05% en 2021- en México tiene como contraparte un altísimo coeficiente de importación de bienes y servicios sobre el PIB, de 42.56% en 2021. **El éxito exportador de México se caracteriza por procesos de bajo valor agregado como resultado de masivas importaciones y resultantes bajos niveles de investigación y desarrollo.** El INEGI publica sobre el Valor Agregado de las Empresas de Exportación de la Manufactura Global (VAEMG), destacando: a cuenta con 2.4 millones de empleos y la CGVAA con el 24.09% del empleo total de la VAEMG en 2021; el segmento automotriz apenas representa el 4.71% y el de autopartes 19.39% en 2021, b. **el VAEMG de la CGVAA es superior al de la manufactura, pero particularmen-**

te en su segmento automotriz, del 39.76% en 2021 (y del 33.48% en 2003); para su principal proveedor, el segmento autopartero, el coeficiente apenas fue de 17.14% en 2021 (y del 10.26% en 2003).

Lo anterior implica que el motor exportador de la economía mexicana, la CGVAA, requiere de enormes insumos importados y particularmente en su segmento de autopartes. Los retos serán incluso superiores para nuevas plantas y tecnologías como las de Tesla, con un reducido número de empresas existentes en México. **Las empresas, organismos empresariales y el sector público a sus tres niveles debieran estar preparándose inmediatamente ante los anuncios de Tesla, ¿será?**

Profesor del Posgrado en Economía y Coordinador del Centro de Estudios China-México de la UNAM <http://dusselpeters.com>

Piden cancelar votación en Unique

VERÓNICA GASCÓN

El sindicato Transformación Sindical, que presentó la séptima queja laboral en el marco del T-MEC, solicitó cancelar la legitimación del contrato colectivo de trabajo en la empresa Unique Fabricating.

Esta agrupación argumentó que no existen las condiciones de seguridad para que el voto se emita libre de toda presión e injerencia, durante la jornada de elecciones que está prevista para el 16 de marzo.

En una carta enviada al Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral (CFRL) se exponen las irregularidades en las cuales

está incurriendo la empresa y el sindicato titular del contrato colectivo de trabajo.

“El sindicato organizador alteró la lista de trabajadores con derecho a voto, en virtud de que ha publicado un listado que no llega a un número de 150 trabajadores con derecho a voto, cuando la realidad dicta que son más de 240 los trabajadores sindicalizables.

“Por lo que se ha incumplido con el proceso de legitimación acorde al protocolo vigente para su desarrollo y ejecución”, señaló Transformación Sindical.

Cabe recordar que, en cumplimiento con la reforma laboral, los sindicatos deberán organizar una vota-

ción en la cual los trabajadores avalarán o rechazarán el contenido del contrato colectivo de trabajo que los rige.

Los sindicatos tienen hasta el 1 de mayo próximo para programar este proceso de legitimación y si no lo cumplen, el contrato colectivo desaparecerá.

Además de la queja que Transformación Sindical interpuso en contra de Unique Fabricating, en el marco del T-MEC, el organismo sindical lleva un proceso en los Tribunales locales por denegación de derechos laborales, libre sindicación y negociación colectiva.

El pasado 13 de marzo, el Tribunal le dio la razón al sindicato y condenó a Uni-

que Fabricating a reconocer a Transformación Sindical como representante de sus afiliados.

A raíz del fallo, Transformación Sindical debe tener libre acceso a las instalaciones para llevar a cabo labores de activismo sindical.

Asimismo, la empresa no puede llevar a cabo actos de discriminación a los afiliados al sindicato.

El sindicato dirigido por José Eduardo Castillo también acusó a funcionarios de la Secretaría del Trabajo de Querétaro por intervenir en favor del sindicato que actualmente ostenta la titularidad del contrato colectivo, lo cual va en contra de la reforma laboral de 2019.

Batalla laboral

La empresa Unique Fabricating está siendo investigada por presunta denegación de derechos en contra de Transformación Sindical.

- El caso de Unique Fabricating constituye la séptima queja que se interpone en el marco del T-MEC.
- Transformación Sindical es una agrupación que surgió en Querétaro, pero tiene presencia en varios estados, como Ciudad de México, Estado de México, Guadalajara y Nuevo León.
- Este sindicato tiene la titu-

- laridad de unos 100 contratos colectivos.
 - Reporta 17 mil afiliados a nivel nacional.
 - En Querétaro ha ganado varios contratos colectivos, como el de Inapreciación de México, el de Resinas y Recubrimientos de Querétaro y Troqueladora Batesville de México.
- Fuente: Transformación Sindical

