

# Opinión financiera

## MARCAPASOS



Mientras se acumulan los amparos contra la ley del ISSSTE y el Presidente Calderón ofrece cambios sustanciales en el instituto para los próximos tres meses, los problemas presupuestales siguen su marcha, como si no pasara nada.

Nada más hay que ver cómo van las cifras preliminares de gasto del ISSSTE para darse cuenta que costará trabajo sacar adelante al organismo.

Para el primer trimestre del 2007 el Instituto tenía programado gastar 2 mil 582 millones de pesos para comprar materiales y suministros, medicinas principalmente. Pues fíjese que sólo gastó 564 millones, o sea nada más ejerció 21 por ciento de lo que tenía programado.

Y en inversión para inmuebles y otros accesorios tenía programado 90 millones de pesos, y ino ejerció nada!

El que diseña y pone al día la página del Banco Mundial en su versión en español, no ha leído las noticias o quiso jugar una broma pesada.

Lo primero que aparece en la página es un link que dice "Las diez cosas que nunca imaginó del Banco Mundial". Y en un despliegue muy bonito comienzan diciendo que el organismo es el principal financiador de la educación a nivel mundial.

Todo parece creíble hasta que se llega al punto número tres, que a la letra dice: "Encabezamos la lucha contra la corrupción en todo el mundo" y luego justifica en un largo texto que la corrupción es el principal obstáculo para el desarrollo, que enriquece a unos pocos a costa de toda la sociedad, que tienen una línea de emergencia para que se denuncie la corrupción y que hasta han prohibido la participación de más de 350 empresas corruptas en proyectos financiados por el Banco.

Con el daño que ha hecho a la credibilidad del organismo el escándalo Paul Wolfowitz, las palabras son más huecas que una cueva.

Así estarán los contratos en Pemex, que Ramiro Garza, contratista de la paraestatal, encuentra productivo ceder uno de sus barcos de trabajos petroleros a la farándula.

Fue en una embarcación de Grupo R en el que Alejandro Fernández, el 'ex Potrillo' cambió a su nueva imagen de roquero ante los medios.

## COORDENADAS

# Cómo puede la Corte cambiar los balances

ENRIQUE QUINTANA



La discusión que a partir de hoy tendrá lugar en la Suprema Corte de Justicia podría ser trascendental.

No se trata solamente de una discusión entre expertos acerca de la inconstitucionalidad o no de un paquete de artículos de dos leyes. Se trata de la definición respecto a la posibilidad de que el poder público pueda actuar con independencia de los grupos que tienen el poder real en el País.

A lo largo de los días pasados, los interesados hicieron su tarea y fueron con los ministros a explicarles sus puntos de vista. No hay precedente en la historia respecto a un tema abordado por el máximo órgano del Poder Judicial, que haya sido tan abierto y haya recibido tal atención pública.

El único antecedente es lo que ocurrió el año pasado en otra instancia, cuando el Tribunal Electoral calificó la elección presidencial.

Por lo que sé, por diversas personas que han hablado con ellos, en grupo y en lo individual, los ministros tienen conciencia del nivel de atención que han motivado así como de las expectativas que han generado.

Y saben que más allá del fallo específico que den, si deciden calificar como inconsti-

tucionales algunos artículos de las leyes sujetas a discusión, obtendrán una legitimidad sin precedente como órgano autónomo, que es capaz de decidir por encima de las presiones pero al mismo tiempo recibirán aun críticas de los defensores de la Ley Televisa, en múltiples espacios a su alcance en diversos medios.

El dictamen del ministro Aguirre Anguiano es discutible en diversos tópicos, particularmente en lo que se refiere al cuestionamiento de las subastas como mecanismo de licitación de bienes públicos.

Me parece que hay formas de poner candados a las subastas para que el poder económico no sea el único factor que cuente. Incluso, hay mecanismos para excluir de las subastas a quienes, por razones de concentración de mercado se quiera dejar afuera, sin tener que cancelar el mecanismo de la subasta.

Pero más allá de este punto, puedo asegurarle que lo más significativo de todo el proyecto es el desafío al poder de las televisoras.

De hecho, lo que resuelva la Corte va a

crear sólo una situación provisional. Las reglas para radio y televisión van a cambiar en el futuro inmediato pues legisladores del PAN y del PRD anunciaron una singular alianza —de las muy pocas que se han dado entre estos dos partidos desde la elección del año pasado— comprometiéndose a cambiar la Ley, independientemente de lo que resuelva la Corte.

Si lo que resuelvan los ministros será sólo transitorio y habrá que esperar a las nuevas reglas que acuerden los legisladores, entonces ¿por qué tanta atención al debate de esta semana?

En el Gobierno de Felipe Calderón hay sólo dos líneas de acción que han implicado verdaderos cambios en el estatus quo que dejó Fox. El primero es el combate frontal al narcotráfico con todas las fuerzas del Estado, incluido el ejército.

El segundo es la reforma al sistema de pensiones del ISSSTE. Y, si las cosas caminan, quizá se presente un tercero, que es la reforma hacendaria.

La visión del actual Gobierno es que no pueden abrirse demasiados frentes a la vez. Y por esa razón es que algunos temas que parecían prioritarios se dejaron para una mejor ocasión.

Uno de ellos es el tema de la competencia en las telecomunicaciones. Aunque se reconozca su necesidad, no está dentro de las prioridades del Gobierno en este momento.

El Gobierno de Calderón no quiere tener que confrontarse con Telmex y con el duopolio de la televisión, en una situación en la que percibe que necesita su respaldo para crear una imagen positiva en la lucha contra el narco o para acotar las protestas por la reforma al ISSSTE.

Por esa razón, es que una resolución de otro poder que no tiene esas consideraciones, la Corte, puede avanzar en el tema de la competencia en telecomunicaciones.

Ese hecho puede ser el detonador para empujar a legisladores y al propio Gobierno de Felipe Calderón a poner el tema dentro de las prioridades del País.

Y, si se logra ver que es factible cambiar las reglas en beneficio del consumidor, aun a costa de afectar a los oligopolios, es probable que entonces se pueda pensar que es factible también cambiar las reglas en muchos sectores de la industria, aun a costa de afectar los poderosos intereses sindicales o los de los monopolios públicos o privados.

Hay episodios que parecen relativamente pequeños o que en apariencia no tienen la capacidad para transformar la realidad de cabo a rabo... y sorprendentemente lo hacen.

Esto ocurre cuando se ha alcanzado una "masa crítica" y un hecho que parece pequeño provoca que revienta una presa, haga erupción un volcán o se propague una epidemia.

La discusión de la Corte esta semana tiene el potencial de convertirse en ese pequeño cambio que puede alterar los balances en el País.

enrique.quintana@reforma.com

## COLABORADOR INVITADO

# Ejemplo alemán

MELVYN KRAUSS

Al prepararse para llevar a Francia hacia un nuevo rumbo económico, las opciones del Presidente Nicolas Sarkozy no se limitan al neoliberalismo angloestadounidense o el moribundo modelo francés de protección social. Hay otras alternativas viables, una es el modelo alemán. Después de todo, Alemania es uno de los países con crecimiento más rápido en la zona del euro, así que algo ha de estar haciendo bien.

Ese "algo" es ser competitivo en los mercados mundiales. La competitividad alemana es el resultado de una enorme reestructuración corporativa de años, que ha aumentado la productividad laboral, y de la voluntad de los sindicatos alemanes para aceptar aumentos modestos. Pasaron varios años para que la moderación de los sindicatos diera frutos, pero los dio.

Incluso ahora, en período de optimismo creciente sobre la economía alemana, los sindicatos se muestran moderados. IG Metal, que representa a 3.4 millones de trabajadores de los sectores metalúrgico, electrónico y automotriz, acaba de aceptar un aumento de sueldo anual para 2007 y 2008 del 3.3 por ciento —un arreglo que se considera "equilibrado y justificado".

El ejemplo alemán es de gran relevancia en este momento crítico. Aunque muchos sostienen que Francia puede avanzar con sólo adoptar el modelo neoliberal angloestadounidense, el éxito alemán demuestra que la afirmación de que sólo el libre mercado puede producir prosperidad es falsa. Un Estado corporativo ilustrado en el que los sindicatos apoyen los objetivos de crecimiento y competitividad puede generar beneficios económicos tan bien como los sistemas más descentralizados (Suecia es otro ejemplo).

Para Sarkozy es particularmente importante que el modelo alemán se pueda aplicar en Francia con el tipo de liderazgo político adecuado. Por otra parte, transformar a Francia en otro Estados Unidos no es más que un sueño de opio que seguramente terminaría en el fracaso y el desorden.

Hay señales alentadoras de que Sarkozy está ignorando los llamados del bando neoliberal a favor de un cambio revolucionario. El que haya elegido al moderado Francois Fillon como primer ministro indica que quiere obtener resultados reales, y que tiene planeado tomar el camino de la evolución, en lugar de agitar los molinos de viento del cambio revolucionario.

Una lección adicional de Alemania para Sarkozy es que un Estado corporativo ilustrado necesita un liderazgo político que lo apoye así como sindicatos dispuestos a cooperar. La Cancellor Angela Merkel no pronuncia discursos para criticar al euro fuerte o al mandato de estabilidad de precios del Banco Central Europeo. Por el contrario, apoya a un BCE independiente y ha dado a entender a los sindicatos y a las empresas que tendrán que acostumbrarse a una moneda fuerte y una política monetaria antiinflacionaria.

Esto no significa que Merkel apoye el capitalismo de libre mercado. Más bien, entiende que para una economía que necesita seguir siendo competitiva, hablar mal del euro y del BCE envía señales equivocadas.

La conducta de Sarkozy durante la campaña presidencial fue escandalosa en este sentido. Culpó al euro fuerte del mal desempeño de las exportaciones de Francia y se mostró a favor de un BCE políticamente sumiso cuyo mandato incluyera el crecimiento económico además de la estabilidad de precios. Sus ataques contra el Presidente del BCE, Jean-Claude Trichet, fueron violentos y muy personales.

También son contrarios al mejoramiento de la competitividad francesa. ¿Por qué habrían los franceses de emprender reformas dolorosas cuando su líder recién electo les acaba de prometer que los protegerá de una divisa fuerte y de mayores aumentos de las tasas de interés? ¿Por qué no esperar simplemente a que Sarkozy haga que el euro se devalúe y que el BCE disminuya las tasas de interés?

Según Trichet, Sarkozy ha dado marcha atrás desde que ganó las elecciones y ya no presionará al BCE para que amplíe su mandato. Esperemos que tenga razón.

Por supuesto, no todo en Alemania es digno de ser emulado, sobre todo su enorme sector público. Si bien a los alemanes les preocupa mucho la competitividad, parecen no entender que pagarle a los servidores públicos más dinero por el mismo trabajo hará que a la larga Mercedes Benz, BMW y otros exportadores sean menos competitivos en los mercados mundiales.

Sarkozy ha anunciado su intención de reformar los sindicatos del sector público y ha propuesto beneficios fiscales para las horas extras. Estas son el tipo de medidas graduales de reforma —beneficios y viables— que Sarkozy debería tomar.

El primer viaje al extranjero de Sarkozy como Presidente de Francia fue para visitar a la Cancellor Merkel. Esperemos que haya escuchado con atención. Un nuevo eje franco-alemán que haga más competitiva a Francia es lo que Europa necesita.

Melvyn Krauss es miembro asociado de la Hoover Institution en la Universidad de Stanford. Copyright: Project Syndicate, 2007. www.project-syndicate.org Traducción de Kena Nequitz



## COLABORADOR INVITADO

# El BM y su visión de México

ENRIQUE DUSSEL PETERS



En los últimos seis meses el Banco Mundial ha venido realizando un esfuerzo importante de análisis e investigación sobre México. Apenas en agosto de 2006 había publicado el documento "Mexico's Competitiveness: Reaching its Potential" y hace algunos días se presentó el documento "Gobernabilidad democrática en México: más allá de la captura del Estado y la polarización social". Ambos documentos son relevantes tanto para comprender al México de 2007 como para vislumbrar cambios interesantes de visión dentro del propio Banco Mundial.

Desde 2006, el Banco de México, el Fondo Monetario Internacional y también el Banco Mundial iniciaron un proceso de "distanciamiento" lento a la estrategia seguida en México desde finales de los 80. Entre los resultados no deseados parecieran destacar los procesos de concentración; sobre todo en los sectores en donde la propiedad pública predomina: electricidad, petroquímica, diversos servicios y recientemente ante estructuras cuasi-monopólicas en las telecomunicaciones. Este nuevo consenso, si bien relevante, llega algo tarde después de más de 15 años de procesos de la nueva estrategia y de privatizaciones sin mayor evaluación. No obstante, el documento es relevante en términos económicos y de política económica porque:

1. Si bien no vincula su análisis de política social con la estructura económica existente, presenta el tema de la "polarización so-

cial y política" en México como resultado de los intereses y las élites existentes que no permiten profundizar las políticas sociales. Según la institución ha sido la combinación de un real empeoramiento de la distribución del ingreso por la apertura —per se no negativo para el crecimiento económico según el BM— con la "percepción" (sic) de desigualdad la que ha generado la señalada polarización social y política actual.

2. Novedoso en el análisis del BM es particularmente que la concentración ya abordada por varias instituciones como la CEPAL anteriormente, ahora también se presenta para el sector bancario y en los medios de comunicación; se plantea incluso la existencia de un proceso de "polarización regional". La debilidad en la regulación por parte de las autoridades se ejemplifica en la recientemente aprobada —y de nuevo discutida— "Ley Televisa". Es decir, los sectores en México con estructuras altamente concentradas se está ampliando para el BM.

3. ¿Cuál es la razón de que la estrategia actual haya generado estas estructuras concentradas ("monopolios y oligopolios públicos y privados")? Particularmente la debilidad de los organismos regulatorios y la "forma específica en la que México ha sido gobernado desde principios del siglo 20" (pg. 45). Es decir, se plantea una clara causalidad en donde las estructuras políticas —las "élites" le llamaba hace unos días el Presidente Lula— históricas han generado las estructuras económicas en cuanto a la falta

de competitividad y creciente inequidad.

La propuesta del documento del BM es reveladora en cuanto a las implícitas implicaciones y las propuestas históricas de la misma institución: pareciera necesario cambiar las estructuras políticas existentes para permitir un proceso de crecimiento —competitivo y con empleo de calidad— en el largo plazo. Desde esta misma perspectiva, aunque el tema no es señalado de esa forma por el documento, los debates en torno a las "reformas estructurales" en el ámbito económico continúan siendo significativas, pero no indispensables: el tema político —y particularmente considerando la rapacidad de estas élites— debería ser prioritario.

No obstante, el documento está muy lejos de presentar un mínimo diagnóstico de la socioeconomía mexicana y la estructura económica —y sus principales retos— resultante desde finales de los 80. El documento no hace el intento de analizar la estrategia estrictamente económica —la orientación exportadora, la apertura comercial y la priorización de algunas variables macroeconómicas— y hace el intento de cuestionar su validez. ¿El profundo proceso de polarización estrictamente económico desde finales de los 80 efectivamente sólo es resultado de las "élites políticas"?

Un par de recientes tendencias son significativas para 2000-2006. En primera instancia, el que sólo un relativamente pequeño grupo de empresas, clases económicas, ramas, entidades federativas y sectores —los orientados hacia las exportaciones— se haya beneficiado desde fina-

les de los 80. En segundo lugar, el que este mismo relativamente pequeño grupo no haya generado empleo formal en forma significativa, e incluso que haya expulsado fuerza de trabajo desde 2000, como en el caso de la manufactura en su conjunto. En tercer lugar, destaca a nivel nacional y macroeconómico un importante proceso de redistribución del PIB desde finales de los 80 y desde 2000 a favor del sector financiero (Índice de Precios y Cotizaciones y CETES 28 días) y de las importaciones y exportaciones de bienes y servicios en contra de la agricultura, la manufactura y los salarios (particularmente los mínimos, pero también los manufactureros): en 2006 (tomando como base = 100 a 2000) en precios corrientes el IPC y los CETES representaron 237 y 170 por ciento, respectivamente, mientras que los salarios mínimos y el PIB de la agricultura y manufactura un 130, 153 y 146 por ciento, respectivamente. Es decir, el proceso de polarización económica en México no sólo ha sido a favor de las exportaciones y las "élites" señaladas por el BM, sino que en contra del sector productivo y los asalariados.

El documento del BM permite entonces un nivel de debate —más allá de las "reformas estructurales" y apologías de mercado— interesante y nuevo. ¡Ojalá y el próximo Plan Nacional de Desarrollo refleje algunas de estas inquietudes.

Enrique Dussel Peters es profesor del Posgrado en Economía de la UNAM y Coordinador del Centro de Estudios China-México, http://dusselpeters.com