



FONDOS DE INVERSIÓN DE EU RECLAMAN PAGOS

“Absurdas” decisiones de tribunales de México protegen a Salinas Pliego

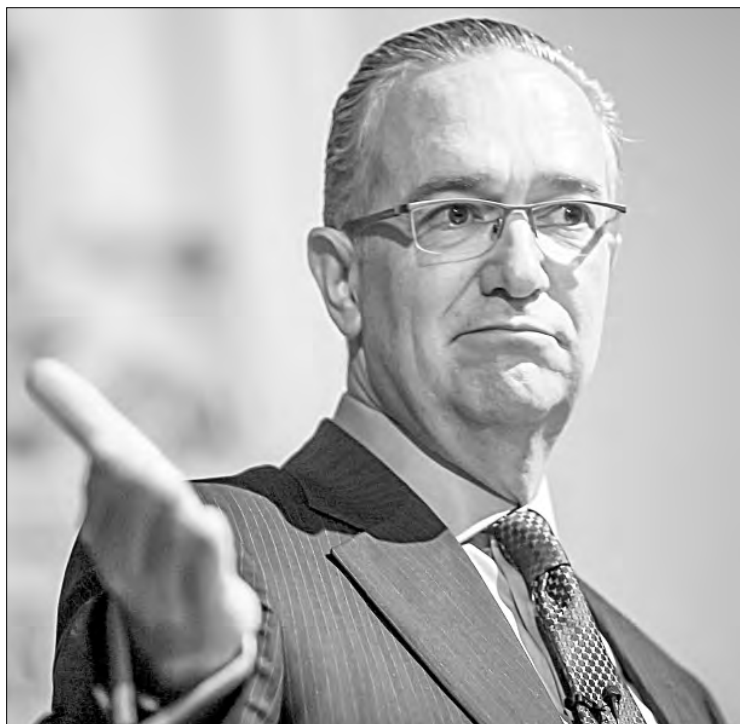
DE LA REDACCIÓN

Los fondos de inversión estadounidenses Cyrus Capital Partners, LP y Contrarian Capital Management, LLC denunciaron que el Poder Judicial mexicano protege al magnate Ricardo Salinas Pliego, dueño de Tv Azteca, para que no pague sus deudas.

En un documento publicado en el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), los inversionistas piden concluir el juicio que iniciaron en contra de la televisora por alrededor de 400 millones de dólares.

La deuda de la empresa de Salinas Pliego con los fondos se originó en 2017, cuando la compañía emitió 400 millones de dólares en títulos de deuda con el acuerdo de pagar semestralmente intereses a una tasa anual de 8.25 por ciento; no obstante, en 2021 dejó de cumplir con el argumento de una reestructura de deuda.

En marzo de 2023, Tv Azteca informó por medio de la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) que tenía la disposición de lograr un acuerdo. Sin embargo, según los demandantes, la empresa de Salinas Pliego ha



◀ Ricardo Salinas Pliego, fundador de Grupo Salinas y propietario de Tv Azteca. Foto La Jornada

side “protegida de sus obligaciones gracias a absurdas decisiones de las cortes mexicanas”. Los inversionistas aseguran que Tv Azteca obtuvo una “sentencia judicial secreta” en septiembre de 2022 otorgada por el

juez Miguel Ángel Robles Villegas.

Dicha sentencia, aseguran, permitía a la compañía suspender el pago de sus deudas hasta que la Organización Mundial de la Salud (OMS) declarara oficialmente el

fin de la pandemia de covid-19.

La determinación del Poder Judicial, señalaron los demandantes, resulta “aún más sorprendente” si se toma en cuenta que el empresario tiene adeudos fiscales que siguen siendo aplazados. Uno de estos casos es la deuda al Servicio de Administración Tributaria por más de 33 mil millones de pesos. En este litigio está involucrada la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En mayo pasado la Secretaría de Economía publicó detalles de la demanda arbitral presentada el 22 de agosto de 2023 por los fondos Cyrus Capital y Contrarian Capital, los cuales sostienen que las medidas cautelares dictadas por el Poder Judicial para proteger a Tv Azteca les han impedido demandar a la empresa para cobrar intereses. Por ese motivo, comenzaron un reclamo al Estado mexicano por medio de un arbitraje al amparo del T-MEC.

Este lunes las acciones de Elektra fueron reactivadas en la BMV luego de tres meses de suspensión.

Retrocedió la economía en agosto: Inegi

CLARA ZEPEDA

La actividad económica de México se enfrió en agosto de 2024 frente al mismo mes de 2023, luego de tres meses consecutivos al alza, debido al derrumbe de la actividad agropecuaria y a la pérdida de dinamismo de la industria, confirmó el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi).

El indicador global de la actividad económica (IGAE), un registro mensual del producto interno bruto (PIB) nacional, cayó 0.3 por ciento en agosto respecto a julio, como lo anticipó el indicador oportuno de la actividad económica (IOAE), después de crecer en 0.6 por ciento mensual en julio y en 0.2 por ciento en junio, con cifras ajustadas por estacionalidad.

Las actividades primarias (agricultura, ganadería y pesca) se hundieron 9.1 por ciento mensual en agosto, luego de que el mes previo se dispararon 11.6 por ciento mensual. Mientras, el sector terciario (servicios y comercio) avanzó 0.3 por ciento mensual, su cuarto crecimiento consecutivo y es el principal motor de la economía mexicana. En tanto, la industria cayó 0.5 por ciento, luego de tres crecimientos mensuales consecutivos.

China: ¿Harris o Trump?

ENRIQUE DUSSEL PETERS*

Las elecciones en Estados Unidos del 5 noviembre tendrán repercusiones globales y en México; ambos candidatos ofrecen respuestas a temas tan relevantes como la migración y el Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC), entre otros. ¿Existen diferencias entre los candidatos con respecto a su relación con China?

El punto de partida es significativo. Las encuestas de la Pew Research Center hasta 2023 son contundentes para comprender el generalizado sentimiento antichino en Estados Unidos: 83 por ciento de los estadounidenses tienen un sentimiento “desfavorable” hacia China (sólo es mayor en Australia, Japón y Suecia, de los países considerados; en México la opinión “favorable” de 57 por ciento es muy superior a la “desfavorable” de 33 por ciento); hasta 2012 la opinión en Estados Unidos era todavía mayoritariamente “favorable”. Incluso, para 50 por ciento de los estadounidenses China es la “mayor amenaza” para su país (desde 2019; anteriormente lo eran países como Rusia e Irán).

Es ante este generalizado sentimiento antichino que se comprenden, por un lado, recientes medidas masivas estadounidenses en contra de China y, por otro lado, una competencia entre los candidatos demócrata y republicano ante China:

medidas comerciales como aranceles a vehículos eléctricos, limitaciones al comercio con China y al acceso a productos de alta tecnología, así como prohibiciones y limitaciones a las inversiones chinas en Estados Unidos y de este país a China, entre muchas otras. La administración de Biden impuso en septiembre de 2024 aranceles de 100 por ciento a autos eléctricos provenientes de China, por ejemplo, y la reacción del candidato republicano fue que debieron haber sido muy superiores.

No obstante este generalizado sentimiento antichino y la estrategia del *security-shoring* desde 2022, que se ha examinado con detalle en este espacio (y sobreponiendo la seguridad nacional de Estados Unidos en su relación con China en todos los aspectos bilaterales), ¿cuáles son las expectativas para China ante ambos candidatos?

Bajo una presidencia de la vicepresidenta Harris, en general, se esperaría una importante continuidad de las medidas tomadas contra China desde 2020 bajo las estrategias de “competencia administrada” e “invertir, competir y alinear”, es decir, continuar tomando medidas específicas para invertir masivamente en el aparato productivo estadounidense para competir con China y “alinearse” a terceros países como México. En los últimos años la administración Biden ha profundizado medidas selectivas como las arriba señaladas y buscado un diálogo directo con China en aras de no

llegar a una confrontación generalizada en estos aspectos y/o ante diferencias sobre Taiwán y el Mar Meridional de China. Se esperaría de Harris, entonces, profundizar las medidas comerciales, en las inversiones y de productos tecnológicos en contra de China sin llegar a una abierta confrontación (particularmente militar). La integración de terceros países es una parte medular de esta estrategia.

En el caso de Trump no se avizora, por ahora, una estrategia como tal, como lo fue incluso bajo su presidencia con respecto a China durante 2017-2021. Con base en sus múltiples declaraciones con respecto a China, así como de asesores que pudieran jugar un papel importante en caso de que ganara las elecciones, como Bessent y Lighthizer, seguramente se iniciarían con amenazas vía altos aranceles a las importaciones de Estados Unidos (generalizadas hasta 60 por ciento) e incluso superiores para productos específicos. El “desempotramiento estratégico” (*strategic decoupling*) sería seguramente mucho más errático y enviaría señales diversas y hasta contradictorias, reflejando también fuertes intereses empresariales estadounidenses en China (como de Elon Musk, por ejemplo). Estas amenazas iniciales pudieran sentar las bases para una efectiva negociación o, por otro lado, permitir una relación caótica mediante múltiples medidas específicas sin una estrategia con respecto a China. Bajo

Trump, terceros países no jugarían un papel significativo y mucho menos se esperaría una negociación del *security-shoring* con regiones y países.

Independientemente de quién gane, tendrá que iniciar con un proceso de consenso con las propias empresas estadounidenses que integran masivamente partes y componentes chinos en su producción en Estados Unidos y, por ejemplo, en México (ver artículo en *La Jornada* del 9.10.2024). Los organismos empresariales de Estados Unidos, por el momento, se han mantenido sorprendentemente al margen de estos debates electorales.

Lo anterior es de la mayor relevancia para México. Pareciera que desde 2024 la SHCP, la Cancillería y la Secretaría de Economía han priorizado una “sustitución de importaciones” por países (China, Malasia, Taiwán y Vietnam) en aras de sentar bases para una negociación con Estados Unidos y su nuevo liderazgo desde enero de 2025: ya cuenta con una estrategia, ¿Estados Unidos se sumará con instrumentos y financiamiento específicos? La apuesta en México de sustituir importaciones por países—China, Malasia, Vietnam y Taiwán—es provocadora y seguramente busca priorizar una negociación con Washington desde enero de 2025. ¿Será?

*Profesor del Posgrado en Economía y coordinador del Centro de Estudios China-México de la UNAM <http://dusselpeters.com>