



Monitor de la OFDI china en América Latina y el Caribe 2022

Mayo 31, 2022

Enrique Dussel Peters¹

Los flujos de capital —al igual que muchas otras variables socioeconómicas en 2021— se han visto afectadas por un generalizado proceso de incertidumbre en el marco del proceso de recuperación de la pandemia del COVID-19 y de diversos otros factores, como se examinará más abajo. En este contexto, y por sexto año consecutivo, el *Monitor de la OFDI china en América Latina y el Caribe 2022*, se concentra en la salida de inversión extranjera directa de China (u OFDI, por sus siglas en inglés) y continúa mejorando el registro y las estadísticas de la OFDI china en ALC a través de los miembros interesados y especializados de la propia Red ALC-China; este proceso también permite profundizar y detectar aspectos a debate sobre la OFDI china tanto en China como en América Latina y el Caribe (ALC). Como en años anteriores, el objetivo del *Monitor* no es integrarse explícitamente a las múltiples discusiones existentes sobre la OFDI china en ALC, sino sentar las bases metodológicas y estadísticas para permitir una discusión actualizada y con base en el desempeño durante 2000-2021. Este esfuerzo conjunto liderado por la Red ALC-China seguirá desarrollándose y mejorando en el futuro, siempre con la posibilidad de que las interesadas hagan uso de todo el material generado para el *Monitor* y que se pone en su totalidad a disposición pública en el portal de la Red ALC-China.²

Con estos objetivos, el *Monitor* en 2022 se divide en dos secciones. La primera examina brevemente aspectos internacionales relevantes para comprender los flujos de capital en todo 2021, pero puntualmente los de China. El segundo apartado contribuye con el análisis de la OFDI de China en ALC para 2000-2021 con énfasis en el período más reciente. El *Monitor 2022*, como en versiones previas, integra un creciente número de variables para extender y profundizar el conocimiento de la OFDI china en ALC.

¹ El documento contó con la valiosa asistencia de France Alvarado Fuentes, José Alfredo Reséndiz Ortega, Mariana Sánchez Aguilar y María del Rosario Urbina Medina; la coordinación de estos esfuerzos la realizó Leire González Alarcón. El autor es responsable único de los contenidos.

² La base de datos completa del *Monitor* —y ejemplares anteriores desde 2017—, así como información periodística y análisis académicos en cada uno de los países de ALC y de China sobre la OFDI china en ALC se encuentra disponible en: <https://www.redalc-china.org/monitor/>.



1. Contexto internacional y regional de la OFDI china en ALC

El año 2021 y el primer trimestre de 2022 han sido en extremo complejos desde una perspectiva global y para ALC, permeado por una incertidumbre generalizada, la continuación de la pandemia del COVID-19 y una importante recuperación económica, aunque trastocada por la invasión de Rusia a Ucrania, importantes procesos inflacionarios, el incremento de las tasas de interés y serias disrupciones en el transporte y en la logística de mercancías y servicios.

Estas tendencias globales, según el FMI (2022), han contribuido a que el PIB global cayera del 6.1 % en 2021 al 3.6 % en 2022 y 2023; las últimas proyecciones del FMI en abril de 2022 se redujeron 0.8 % y 0.2 % para 2022 y 2023.³ Según esta misma fuente Estados Unidos crecería en 2022 y 2023 un 3.7 % y 2.3 % (después de 5.7 % en 2021), mientras que China 4.4 % y 4.5 % (en 2021 su aumento fue de 8.1 %). Si bien el crecimiento del PIB en 2021 fue parte de un “efecto rebote” y estadístico, de cualquier manera refleja importantes diferencias con regiones como ALC, con un crecimiento del PIB en 2022 y 2023 estimado en 2.5 % (y después de un 6.8 % en 2021). La paradoja de la recuperación desde 2021 para ALC se manifiesta en la profundización de estructuras prepandemia e incluso algunas acumuladas desde la crisis de 2008-2009, particularmente la baja productividad laboral, muy bajos niveles de inversión, significativas dificultades para reducir la pobreza y la pobreza extrema, así como la creciente “reprimarización” del aparato productivo y de las exportaciones de ALC (Bárcena 2022).

La profundización de la confrontación entre Estados Unidos y China durante 2021 y el primer trimestre de 2022 es un aspecto que de igual forma está afectando sobremedida los flujos de capitales. Adicional a las medidas impuestas desde 2018 por parte de Estados Unidos en contra de China —aumento de los aranceles a las importaciones chinas y restricciones a sus exportaciones tecnológicas, a las inversiones chinas en EU, al financiamiento de empresas chinas en la bolsa de valores de EU y a un creciente grupo de empresas chinas (*entity list*) (Dussel Peters 2022; Mancuso 2021; USTR 2022) —, en 2022 el Departamento del Tesoro destacó desde una perspectiva estadounidense el concepto de “*friend-shoring*”, a saber: cadenas globales de valor con países de confianza y con los que EU comparte un “conjunto de normas y valores sobre cómo operar la economía global”; todo lo anterior se dio en medio de la confrontación con China y la modernización de las instituciones de Bretton Woods que ya en la tercera década del siglo XXI (Yellen 2022) no son suficientes. China, por su parte, no sólo ha buscado abolir controles de exportación discriminatorios y vincularlos con políticas de seguridad nacional y la cooperación internacional con base en el multilateralismo

³ La UNCTAD (2022/c/d) estima que la invasión de Rusia a Ucrania impactará en la disminución del PIB en 1 % en 2022 y particularmente en los países en vías de desarrollo: la inflación en general y particularmente en alimentos (Ucrania y Rusia representan el 53 % del comercio global de aceite y semillas de girasol y el 27 % de trigo) afectará a los países en vías de desarrollo y a su población más pobre.



(Consejo de Estado 2021), sino que presentó una Iniciativa de Seguridad Global (Xi 2022) explícitamente en contra de las medidas unilaterales de las grandes economías. La recuperación económica global y una nueva gobernanza global, desde esta perspectiva, dependen de la promoción del “desarrollo de alta calidad” y de un “nuevo paradigma de desarrollo”.

En 2021 el comercio internacional logró superar los niveles pre-COVID-19 en la mayoría de los países y sectores, particularmente en los países en vías de desarrollo exportadores de *commodities*, aunque con expectativas a la baja en 2022 ante la incertidumbre generalizada arriba descrita (UNCTAD 2022/c).

En 2020 los flujos de inversión extranjera (IED) mundiales cayeron un 35 %, uno de sus peores desempeños históricos, particularmente en los países desarrollados (-58 %) y fue de -8 % para los países en vías de desarrollo, principalmente ante la resiliencia en los países asiáticos (6.7 %) y en China (aumentó en 18.8 %); en ALC la IED se desplomó -45 % (UNCTAD 2021). La salida de IED (u OFDI, por sus siglas en inglés) también cayó un 39.3 % en 2020, en Estados Unidos y China -0.8 y -2.2 % (UNCTAD 2021). Así, China fue el segundo exportador de IED durante 2018-2020 con el 12.12 % de la OFDI global, sólo después de Japón (con el 12.73 %). Al incluir a Hong Kong —con el 6.06 % de la OFDI global durante el período— China sería por mucho la principal fuente de la OFDI global, con el 18.18 % durante 2018-2020. En 2021 —gracias a información preliminar para el primer semestre—, empero, la UNCTAD (2021, 2022/a) destaca que la recuperación de la IED ha sido en general espectacular —también resultado de la caída de 2020—, con un rebote del 77 %, pero altamente desigual a nivel regional y a favor de los países industrializados (los más afectados en 2020). La UNCTAD estima que en 2021 ALC recuperará los niveles pre-COVID-19. Mientras que las inversiones nuevas (tipo *greenfield*) en 2021 se mantendrían un 30 % por debajo de 2019, en general las fusiones y adquisiciones (F&A) fueron el motor de crecimiento de la recuperación de la IED global: en los servicios, por ejemplo, las transacciones de F&A aumentaron más del 50 % (UNCTAD 2022/a:2). Esa misma fuente no presenta estimaciones para la OFDI en 2021.

2. Principales tendencias de la OFDI china en ALC durante 2000-2021

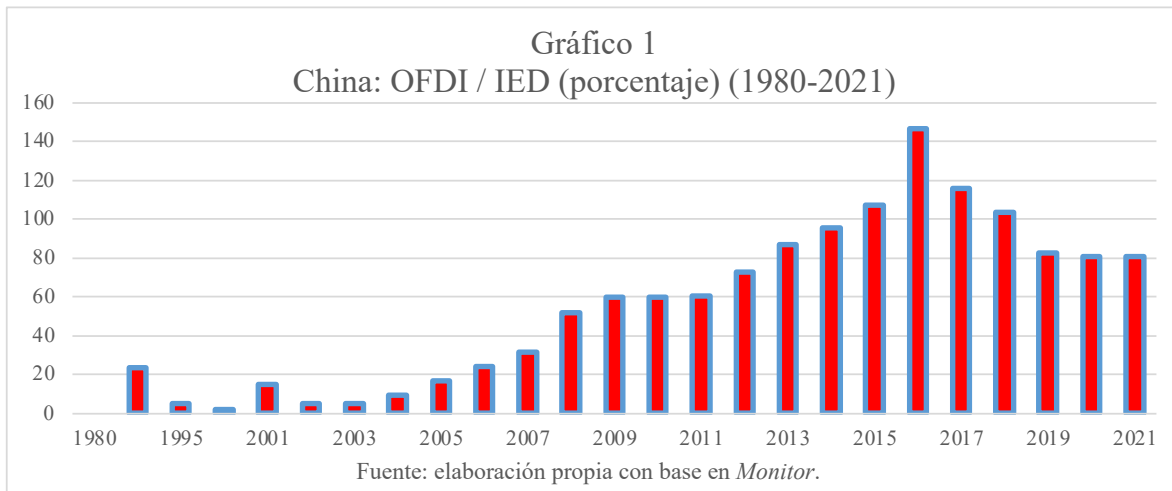
Tres aspectos son relevantes antes de iniciar con los principales resultados de la OFDI china en ALC. Por un lado, hay que enfatizar la importancia de la definición de transacciones de OFDI —a diferencia de proyectos de infraestructura, por ejemplo (Dussel Peters 2021)— y que sólo se incluyen transacciones realizadas. Estos aspectos son críticos para comprender las diferencias sustantivas con otros bancos de datos como el *China Global Investment Tracker* (CGIT 2022) —pero tiene una definición confusa de OFDI— o con base en transacciones anunciadas de IED anunciadas (CEPAL 2022).

Segundo. Es importante destacar que la Comisión Nacional de Desarrollo y Reformas (NDRC, por sus siglas en inglés) permitió desde el 27.12.2021 que la IED en China en el

sector automotriz por primera vez pudiera superar el 50 % del capital social. Con respecto a las regulaciones para la OFDI china —analizadas en ejemplares anteriores del *Monitor* de la OFDI con base en la regulación emitida por la NDRC en diciembre de 2017— los Ministerios de Comercio y del Medio Ambiente establecieron por primera vez 22 capítulos para la OFDI y el comercio en los que exigían a las empresas chinas el cumplimiento de las normas y estándares chinos e internacionales para la prevención y protección ambiental; es decir, las normas locales y nacionales del país destino no son suficientes para las empresas chinas (MOFCOM 2021). Si bien estas guías no son ley, sí reflejan una preocupación creciente por parte del sector público chino. Es también importante destacar que poco a poco instituciones como CEBC (2021) y FARN (2021) realizan estudios regionales y estructurados sobre la OFDI china en ALC.

2.1. OFDI china en ALC: tendencias generales

La OFDI china en 2021 fue de \$145,190 millones de dólares, ligeramente inferior al máximo alcanzado en 2015, mientras que la IED fue de \$179,000 millones de dólares. Como resultado, la relación OFDI / IED pareciera haberse estancado durante 2019-2021 en un 81.52 %, muy por debajo del 146.70 % de 2016 (gráfico 1). Este resultado se debe tanto al desempeño significativo de la IED como al de la OFDI durante ese mismo período y en 2021: las dinámicas globales y en China arriba descritas son sustantivas para comprender su desempeño.



La metodología anteriormente descrita del *Monitor* permite establecer hasta 2021 524 transacciones de OFDI china en ALC y varias características agregadas (cuadro 1).

Primero. A diferencia de la recuperación sustantiva y el crecimiento de la IED de ALC en 2021 —con un crecimiento del 67.9 % después de una caída de -45.4 % en 2020—, la OFDI china hacia ALC continuó su desliz en 2021, con un crecimiento de -1.1 %. Es decir, en 2021

la OFDI china representó el 49.62 % de su monto de 2019. Segundo. Es importante dimensionar —pero no sobredimensionar— la OFDI china en ALC, la cual ha crecido en forma importante en ALC, pues representó el 10.44 % de la IED de ALC en 2020, aunque cayó al 6.15 % en 2021 al no haberse recuperado como lo hizo la IED total hacia ALC; todo indica que la OFDI china continuará creciendo en forma significativa en el mediano y largo plazo. No obstante, también es relevante señalar que más allá de su dinamismo en la última década, todavía representa niveles relativamente bajos con respecto a otras variables: en 2015-2021 participó con el 0.90 % y 0.18 % de la formación bruta de capital fijo y del PIB; en 2021, adicionalmente, el 93.85 % de la IED de ALC fue de fuentes no chinas.

Cuadro 1
América Latina y el Caribe: relevancia de la OFDI china (2000-2021) (porcentaje con respecto a respectiva variable)

| | IED regional | Formación bruta de capital fijo | PIB |
|-----------|--------------|---------------------------------|------|
| 2010 | 13.75 | 2.09 | 0.43 |
| 2011 | 4.91 | 0.81 | 0.17 |
| 2012 | 0.77 | 0.12 | 0.03 |
| 2013 | 5.22 | 0.75 | 0.16 |
| 2014 | 7.65 | 0.97 | 0.20 |
| 2015 | 6.30 | 0.88 | 0.19 |
| 2016 | 7.63 | 1.07 | 0.21 |
| 2017 | 9.26 | 1.40 | 0.26 |
| 2018 | 7.17 | 1.06 | 0.20 |
| 2019 | 11.36 | 1.77 | 0.29 |
| 2020 | 10.44 | -- | 0.16 |
| 2021 | 6.15 | -- | 0.15 |
| 2000-2004 | 1.44 | 0.24 | 0.04 |
| 2005-2009 | 3.47 | 0.46 | 0.09 |
| 2010-2014 | 6.14 | 0.91 | 0.19 |
| 2015-2021 | 8.18 | 1.22 | 0.29 |
| 2000-2021 | 5.93 | 0.90 | 0.18 |

Fuente: elaboración propia con base en UNCTAD (2021 y 2022/a).

El cuadro 2 aborda varias de las principales características de la OFDI china durante 2000-2021. Más allá de la tendencia a incrementar las transacciones, el monto y el empleo generado por la OFDI china en ALC, hay al menos cuatro aspectos sobresalientes. Primero, la tendencia considerable a incrementar la participación de las fusiones y adquisiciones (F&A) de la OFDI china en ALC, la cual aumentó del 11.86 % durante 2000-2004 al 83 % durante 2015-2021; en 2020 fue incluso del 92.74 %. Segundo, fueron las F&A la principal causa de la tendencia a la baja del empleo generado por transacción en el período más reciente (2015-2021); si las nuevas inversiones (*greenfield*) generaron 1,692 empleos por transacción durante 2015-2021, para las F&A fue de 1,174 empleos. En tercer lugar, llama la atención que el monto de las F&A de la OFDI china por transacción en ALC sea significativamente

superior a las de las nuevas transacciones, de \$485 y \$145 millones de dólares durante 2015-2021 (cuadro 2).

Cuadro 2
ALC: OFDI china, principales características agregadas (2000-2021)

| | Transacciones (número) | Monto de OFDI (millones de dólares) | Empleo (número de empleados) | Monto de OFDI / transacción | Monto de OFDI / empleo | Empleo / transacción (número de empleados) |
|---|---------------------------|---|---------------------------------|--------------------------------|---------------------------|---|
| OFDI china total | | | | | | |
| 2016 | 37 | 12,849 | 33,342 | 347 | 0.39 | 901 |
| 2017 | 68 | 16,184 | 72,398 | 238 | 0.22 | 1,065 |
| 2018 | 62 | 12,529 | 52,262 | 202 | 0.24 | 843 |
| 2019 | 31 | 18,228 | 24,492 | 588 | 0.74 | 790 |
| 2020 | 33 | 9,145 | 183,568 | 277 | 0.05 | 5,563 |
| 2021 | 24 | 9,045 | 29,008 | 377 | 0.31 | 1,209 |
| 2000-2004 | 15 | 4,639 | 13,104 | 309 | 0.35 | 874 |
| 2005-2009 | 62 | 17,122 | 34,113 | 276 | 0.50 | 550 |
| 2010-2014 | 154 | 60,962 | 112,276 | 396 | 0.54 | 729 |
| 2015-2021 | 269 | 80,086 | 395,736 | 298 | 0.20 | 1,471 |
| 2000-2021 | 524 | 171,854 | 584,237 | 328 | 0.29 | 1,115 |
| Fusiones y adquisiciones | | | | | | |
| 2016 | 18 | 11,816 | 26,483 | 656 | 0.45 | 1,471 |
| 2017 | 32 | 11,267 | 52,472 | 352 | 0.21 | 1,640 |
| 2018 | 29 | 9,843 | 31,304 | 339 | 0.31 | 1,079 |
| 2019 | 19 | 12,377 | 11,752 | 651 | 1.05 | 619 |
| 2020 | 20 | 8,481 | 14,941 | 424 | 0.57 | 747 |
| 2021 | 10 | 4,882 | 6,028 | 488 | 0.81 | 603 |
| 2000-2004 | 2 | 550 | 5,950 | 275 | 0.09 | 2,975 |
| 2005-2009 | 28 | 9,536 | 21,211 | 341 | 0.45 | 758 |
| 2010-2014 | 52 | 44,210 | 51,872 | 850 | 0.85 | 998 |
| 2015-2021 | 137 | 66,450 | 160,865 | 485 | 0.41 | 1,174 |
| 2000-2021 | 219 | 120,746 | 239,898 | 551 | 0.50 | 1,095 |
| Nuevas inversiones | | | | | | |
| 2016 | 19 | 1,033 | 6,859 | 54 | 0.15 | 361 |
| 2017 | 36 | 4,916 | 19,926 | 137 | 0.25 | 554 |
| 2018 | 33 | 2,687 | 20,958 | 81 | 0.13 | 635 |
| 2019 | 12 | 5,851 | 12,740 | 488 | 0.46 | 1,062 |
| 2020 | 13 | 664 | 168,627 | 51 | 0.00 | 12,971 |
| 2021 | 14 | 4,163 | 22,980 | 297 | 0.18 | 1,641 |
| 2000-2004 | 13 | 4,089 | 7,154 | 315 | 0.57 | 550 |
| 2005-2009 | 34 | 7,587 | 12,902 | 223 | 0.59 | 379 |
| 2010-2014 | 102 | 16,752 | 60,404 | 164 | 0.28 | 592 |
| 2015-2021 | 156 | 22,680 | 263,879 | 145 | 0.09 | 1,692 |
| 2000-2021 | 305 | 51,108 | 344,339 | 168 | 0.15 | 1,129 |
| Fusiones y adquisiciones (porcentaje, con respecto al respectivo total anual = 100) | | | | | | |
| 2016 | 48.65 | 91.96 | 79.43 | 189.04 | 115.78 | 163.27 |
| 2017 | 47.06 | 69.62 | 72.48 | 147.95 | 96.06 | 154.01 |
| 2018 | 46.77 | 78.56 | 59.90 | 167.95 | 131.15 | 128.06 |
| 2019 | 61.29 | 67.90 | 47.98 | 110.79 | 141.51 | 78.29 |
| 2020 | 60.61 | 92.74 | 8.14 | 153.02 | 1139.42 | 13.43 |
| 2021 | 41.67 | 53.98 | 20.78 | 129.54 | 259.75 | 49.87 |
| 2000-2004 | 13.33 | 11.86 | 45.41 | 88.93 | 26.11 | 340.54 |
| 2005-2009 | 45.16 | 55.69 | 62.18 | 123.32 | 89.57 | 137.68 |
| 2010-2014 | 33.77 | 72.52 | 46.20 | 214.77 | 156.97 | 136.82 |
| 2015-2021 | 50.93 | 82.97 | 40.65 | 162.92 | 204.12 | 79.82 |
| 2000-2021 | 41.79 | 70.26 | 41.06 | 168.11 | 171.11 | 98.25 |

Fuente: elaboración propia con base en *Monitor*.

Cuarto, y como resultado de las tendencias anteriores, la intensidad de empleo de la OFDI (monto de OFDI / empleo) es significativamente superior para las transacciones de F&A con respecto a las inversiones nuevas; durante 2000-2021 y 2015-2021 fue de 0.50 y 0.41 (y del 0.15 y 0.09 para las nuevas inversiones). Estas tendencias se complementarán con el análisis de las siguientes secciones para comprender los importantes cambios recientes de la OFDI china en ALC.

2.2. OFDI china por país de destino

La OFDI china ha pasado por un proceso significativo de diversificación en los distintos países de ALC durante el período de análisis: si durante 2000-2004 tan sólo Brasil concentró el 76.86 % del monto de la OFDI china en ALC, durante el período más reciente 2015-2021 cayó al 39.09 %.

Cuadro 3
ALC: OFDI china por principales países (2000-2021)

| | 2000-2004 | 2005-2009 | 2010-2014 | 2015-2021 | 2000-2021 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|
| Argentina | | | | | | | | | | | |
| Nr. de transacciones | 0 | 1 | 11 | 28 | 40 | 3 | 6 | 8 | 3 | 2 | 6 |
| Monto (millones de dólares) | 0 | 4 | 10,322 | 4,439 | 14,765 | 215 | 1,460 | 638 | 346 | 166 | 1,616 |
| Empleo | 0 | 200 | 7,003 | 18,808 | 26,011 | 670 | 5,784 | 5,086 | 1,820 | 1,101 | 4,347 |
| Bolivia | | | | | | | | | | | |
| Nr. de transacciones | 0 | 2 | 3 | 6 | 11 | 2 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Monto (millones de dólares) | 0 | 22 | 59 | 2,360 | 2,440 | 7 | 53 | 0 | 2,300 | 0 | 0 |
| Empleo | 0 | 67 | 119 | 1,409 | 1,595 | 244 | 90 | 0 | 1,075 | 0 | 0 |
| Brasil | | | | | | | | | | | |
| Nr. de transacciones | 6 | 9 | 45 | 90 | 150 | 122 | 30 | - | 1,075 | - | - |
| Monto (millones de dólares) | 3,565 | 667 | 25,415 | 31,309 | 60,956 | 5,936 | 6,468 | 2,162 | 3,577 | 2,034 | 5,813 |
| Empleo | 6,303 | 6,407 | 47,232 | 108,405 | 168,347 | 18,584 | 32,201 | 28,473 | 452 | 8,844 | 5,901 |
| Chile | | | | | | | | | | | |
| Nr. de transacciones | 0 | 4 | 11 | 37 | 52 | 3 | 7 | 9 | 4 | 10 | 2 |
| Monto (millones de dólares) | 0 | 2,339 | 637 | 16,940 | 19,915 | 215 | 3,014 | 6,413 | 3,314 | 3,033 | 640 |
| Empleo | 0 | 328 | 5,910 | 20,873 | 27,111 | 4,284 | 5,123 | 7,651 | 1,344 | 1,606 | 650 |
| Colombia | | | | | | | | | | | |
| Nr. de transacciones | 2 | 4 | 9 | 11 | 26 | 2 | 0 | 4 | 1 | 3 | 0 |
| Monto (millones de dólares) | 298 | 2,316 | 1,446 | 2,198 | 6,259 | 4 | 0 | 531 | 1,000 | 652 | 0 |
| Empleo | 32 | 899 | 2,214 | 104,849 | 107,994 | 275 | 0 | 1,333 | 350 | 102,821 | 0 |
| Ecuador | | | | | | | | | | | |
| Nr. de transacciones | 3 | 2 | 4 | 2 | 11 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Monto (millones de dólares) | 262 | 2,052 | 1,286 | 32 | 3,632 | 31 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Empleo | 698 | 1,344 | 22,717 | 276 | 25,035 | 250 | 0 | 26 | 0 | 0 | 0 |
| México | | | | | | | | | | | |
| Nr. de transacciones | 3 | 11 | 23 | 75 | 112 | 6 | 24 | 12 | 7 | 8 | 8 |
| Monto (dólares) | 500 | 588 | 1,789 | 14,292 | 17,169 | 5,581 | 2,755 | 758 | 1,004 | 1,385 | 876 |
| Empleo | 5,721 | 6,799 | 9,201 | 118,927 | 140,648 | 6,955 | 18,249 | 4,538 | 4,770 | 62,200 | 17,290 |
| Perú | | | | | | | | | | | |
| Nr. de transacciones | 0 | 11 | 15 | 12 | 38 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 0 |
| Monto (millones de dólares) | 0 | 5,403 | 11,311 | 13,156 | 29,870 | 6 | 1,635 | 1,311 | 6,349 | 1,355 | 0 |
| Empleo | 0 | 9,580 | 9,216 | 22,429 | 41,225 | 195 | 8,300 | 905 | 8,529 | 1,500 | 0 |
| Venezuela | | | | | | | | | | | |
| Nr. de transacciones | 1 | 4 | 10 | 2 | 17 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Monto (millones de dólares) | 13 | 382 | 398 | 827 | 1,620 | 549 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Empleo | 350 | 1,251 | 3,855 | 6,214 | 11,670 | 214 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Caribe | | | | | | | | | | | |
| Nr. de transacciones | 0 | 1 | 10 | 17 | 28 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Monto (millones de dólares) | 0 | 320 | 6,299 | 2,050 | 8,669 | 72 | 684 | 335 | 155 | 284 | 100 |
| Empleo | 0 | 200 | 6,623 | 11,133 | 17,956 | 1,000 | 1,900 | 827 | 647 | 4,600 | 820 |
| Centroamérica | | | | | | | | | | | |
| Nr. de transacciones | 0 | 3 | 5 | 7 | 15 | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| Monto (millones de dólares) | 0 | 109 | 622 | 830 | 1,562 | 180 | 0 | 43 | 36 | 0 | 0 |
| Empleo | 0 | 155 | 1,058 | 6,862 | 8,075 | 270 | 0 | 5,067 | 1,100 | 0 | 0 |
| ALC TOTAL | | | | | | | | | | | |
| Nr. de transacciones | 15 | 62 | 154 | 269 | 524 | 37 | 68 | 62 | 31 | 33 | 24 |
| Monto (millones de dólares) | 4,639 | 17,122 | 60,962 | 80,086 | 171,854 | 12,849 | 16,184 | 12,529 | 18,228 | 9,145 | 9,045 |
| Empleo | 13,104 | 34,113 | 112,276 | 395,736 | 584,237 | 33,342 | 72,398 | 52,262 | 24,492 | 183,568 | 29,008 |

Fuente: elaboración propia con base en Monitor.



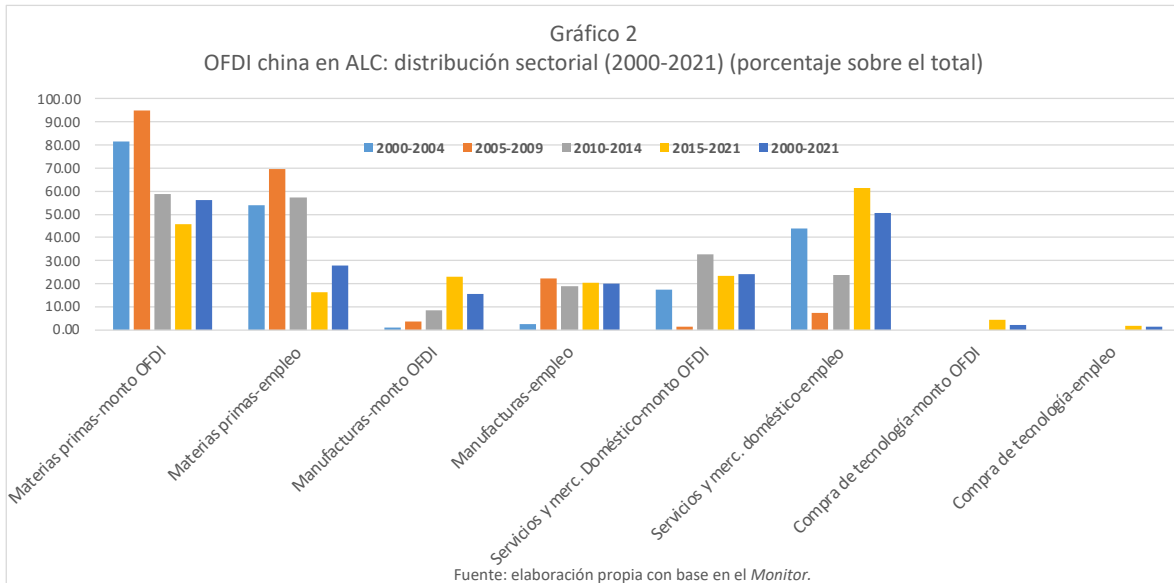
Para 2000-2021 Brasil y Argentina concentraron el 44.06 % del monto de la OFDI china y el 33.27 % del empleo generado y en 2015-2021 se redujo al 44.64 % y 32.15 % (cuadro 3). Como contraparte, en el período más reciente nuevos países en ALC se han convertido en los receptores más dinámicos de la OFDI china: Brasil continuó siendo el principal receptor de la OFDI china durante 2015-2021, aunque Chile (con el 21.15 % de la OFDI regional), México (17.85 %) y Perú (16.43 %) son los países más dinámicos. Países como Ecuador y sobre todo Venezuela han disminuido drásticamente la OFDI china para el período más reciente, mientras que el Caribe y Centroamérica acumularon 24 transacciones por \$2,880 millones de dólares durante 2015-2021. Al menos dos aspectos destacan. Por un lado, el monto relativamente alto de OFDI por transacción para Chile (de \$458 millones de dólares) durante 2015-2021, un desempeño asociado con la OFDI china en sectores específicos de Chile (ver sección 2.3.). Por otro lado, Colombia presenta un altísimo coeficiente de empleo por transacción durante 2015-2021 vinculado con la OFDI china de Didi en 2020 (ver sección 2.6.).

2.3. OFDI china por actividad

La información elaborada por el *Monitor* permite elaborar con detalle la discusión en torno a la “reprimarización” de ALC, específicamente aquella vinculada con la OFDI china. Dos aspectos resaltan.

Por un lado, valga comprender la profunda diversificación de la OFDI china en ALC desde una perspectiva sectorial agregada: si en 2005-2009 las materias primas representaron el 95.09 % del monto de la OFDI y el 69.54 % del empleo generado, en 2015-2021 cayeron al 45.68 % y 16.13 %. El gráfico 2 refleja que las actividades manufactureras, pero sobre todo los servicios y otras actividades orientadas, aumentaron de manera considerable; estas últimas representaron el 33.79 % de la OFDI y 61.55 % del empleo generado en 2015-2021. La OFDI china en ALC para la compra de tecnología es todavía menor y sólo representó el 2.27 % durante 2000-2021.

Este proceso de diversificación es incluso más evidente desde una perspectiva desagregada. El cuadro 4 presenta con mayor detalle cómo Metales, minerales y minería alcanzó más del 80 % de la OFDI y el 50 % del empleo generado en 2000-2004 y 2005-2009 pero cayó al 26.54 % y 11.67 % en 2015-2021. La diversificación se ha presentado tanto en la OFDI como en su empleo generado: mientras que la energía generó el 38.94 % de la OFDI en el último período 2015-2021, el transporte (tanto de servicios de venta como puertos y aeropuertos) y autopartes-automotriz generaron el 47.92 % y 37.75 % del empleo. Adicionalmente, el banco de datos permite un análisis más detallado dentro de los mismos sectores: en energía, por ejemplo, los proyectos de OFDI china han cambiado de manera significativa, ya que históricamente eran proyectos concentrados en la generación y distribución de energía fósil pero, en el período 2015-2021, fueron proyectos vinculados con energías renovables y lideradas por empresas como Envision y Trina Solar Energy, entre otras.



Cuadro 4

América Latina y el Caribe: OFDI china por sector de destino (2000-2021) (participación sobre el total)

| | 2000-2004 | 2005-2009 | 2010-2014 | 2015-2021 | 2000-2021 |
|-------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Metales, minerales y minería-OFDI | 81.39 | 89.98 | 37.64 | 26.54 | 38.01 |
| Metales, minerales y minería-empleo | 53.79 | 49.78 | 28.46 | 11.67 | 18.06 |
| Energía-OFDI | 0.00 | 1.87 | 31.87 | 38.94 | 31.85 |
| Energía-empleo | 0.00 | 0.56 | 33.49 | 5.19 | 10.25 |
| Telecomunicaciones-OFDI | 7.55 | 0.28 | 2.83 | 2.25 | 2.40 |
| Telecomunicaciones-empleo | 2.08 | 0.95 | 7.75 | 5.24 | 5.40 |
| Electrónica-OFDI | 0.06 | 1.01 | 3.90 | 7.73 | 5.55 |
| Electrónica-empleo | 0.13 | 8.07 | 3.29 | 5.54 | 5.14 |
| Autopartes y automotriz-OFDI | 0.00 | 0.18 | 1.90 | 6.04 | 3.87 |
| Autopartes y automotriz-empleo | 0.00 | 2.04 | 8.71 | 37.75 | 23.21 |
| Transporte-OFDI | 9.70 | 0.00 | 0.48 | 2.97 | 1.99 |
| Transporte-empleo | 41.97 | 0.00 | 5.01 | 47.92 | 36.74 |

Fuente: elaboración propia con base en Monitor .

2.4. La OFDI china en ALC por tipo de propiedad

La propiedad pública —comprendida como la suma de las empresas del gobierno central, provincias, municipios y ciudades (Dussel Peters 2015)— han sido la principal fuente de la OFDI china en ALC, representando el 76.75 % de la OFDI y 42.77 % del empleo durante 2000-2021 (cuadro 5). Partiendo de muy altas participaciones de las empresas públicas chinas

en la primera década del siglo XXI, ésta se ha reducido durante 2015-2021, con el 66.03 % y 30.37 % de la OFDI y del empleo generado. Tres tendencias recientes llaman la atención. Primero, que desde 2019 la participación de las empresas propiedad del sector público en la OFDI china en ALC volviera a representar más del 85 %, aunque su participación en el empleo continuara cayendo. Segundo, que durante 2015-2021 el monto por transacción de la OFDI de propiedad pública fuera un 81.24 % superior a la total (o de \$540 millones de dólares para las públicas y de \$159 millones de dólares para las privadas). Tercero, como resultado de las tendencias anteriores, la OFDI china de propiedad privada ha incrementado drásticamente sus transacciones de OFDI —representaron el 63.57 % durante 2015-2021— y, en especial, la generación de empleo, con el 69.63 % para el mismo período. Es decir, la OFDI pública se ha concentrado en grandes transacciones intensivas en capital.

Cuadro 5
América Latina y el Caribe: OFDI china según su propiedad pública (porcentaje con respecto al total)

| | Número de Transacciones (1) | Monto de OFDI (millones de dólares) (2) | Empleo (número de empleados) (3) | Monto de OFDI/ transacciones (2) / (1) | Monto de OFDI/ empleo (2) / (3) | Empleo/ transacciones (número de empleados) (3) / (1) |
|-----------|-----------------------------|---|----------------------------------|--|---------------------------------|---|
| 2015 | 23.68 | 44.61 | 24.40 | 188.34 | 182.85 | 103.00 |
| 2016 | 45.95 | 51.73 | 60.43 | 112.59 | 85.60 | 131.53 |
| 2017 | 33.82 | 70.79 | 45.47 | 209.29 | 155.68 | 134.44 |
| 2018 | 35.48 | 42.25 | 54.03 | 119.07 | 78.20 | 152.27 |
| 2019 | 51.61 | 88.89 | 59.50 | 172.23 | 149.40 | 115.28 |
| 2020 | 33.33 | 90.82 | 9.29 | 272.46 | 977.52 | 27.87 |
| 2021 | 45.83 | 85.64 | 30.88 | 186.85 | 277.32 | 67.38 |
| 2000-2004 | 60.00 | 83.34 | 55.61 | 138.89 | 149.86 | 92.68 |
| 2005-2009 | 61.29 | 89.54 | 61.33 | 146.09 | 145.99 | 100.07 |
| 2010-2014 | 50.00 | 83.30 | 64.54 | 166.61 | 129.06 | 129.09 |
| 2015-2021 | 36.43 | 66.03 | 30.37 | 181.24 | 217.44 | 83.35 |
| 2000-2021 | 46.95 | 76.75 | 42.77 | 163.49 | 179.47 | 91.10 |

Fuente: elaboración propia con base en *Monitor*.

2.5. La OFDI china en ALC según el origen geográfico de la empresa en China

El banco de datos del *Monitor* recientemente integró el origen geográfico de la casa matriz de la empresa en China que realiza OFDI en ALC, con sorprendentes resultados. Al menos tres aspectos son relevantes. Por un lado, la alta asociación de la OFDI china en ALC con su origen geográfico y propiedad (Dussel Peters 2021), por ejemplo, para las empresas de propiedad pública en Pekín, mientras que las empresas que tienen su casa matriz en otras ciudades y provincias como Hong Kong, Guangdong y Shanghái representan mayoritariamente empresas privadas. Segundo, el proceso de diversificación señalado en apartados anteriores —por países, sectores y por tipo de propiedad—, también se percibe en este rubro: si todavía en 2010-2014 el 80.46 % de la OFDI china en ALC y el 50.86 % del empleo generado se realizaba a través de empresas con su casa matriz en Pekín, en 2021 cayó al 40.08 % de la OFDI y el 11.90 % del empleo; las empresas con su casa en matriz en Guangdong y Hong Kong, por ejemplo, representaron el 27.58 % del empleo generado y el 23.27 % de la OFDI china en ALC en 2021 (cuadro 6). Tercero, la creciente y reciente diversificación territorial de la fuente de la OFDI china en ALC ha ido mucho más allá de

Guangdong, Hong Kong y Shanghái: en 2021 las empresas con sus casas matrices en China fuera de Pekín, Guangdong, Hong Kong y Shanghái, participaron con el 36.21 % de la OFDI china y el 52.60 % del empleo generado; Changzhou, Chongqing, Jiangsu, Shandong y Zhejiang son algunas de las más dinámicas y prominentes localidades de la nueva —y predominantemente privada— OFDI china en ALC.

Cuadro 6

América Latina y el Caribe: OFDI china según la localización geográfica de la empresa en China (2000-2021)

| | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2000-2004 | 2005-2009 | 2010-2014 | 2015-2021 | 2000-2021 |
|-------------------------------------|-----------------------|--------|--------|--------|---------|--------|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | (millones de dólares) | | | | | | (promedio, porcentaje) | | | | |
| Total | | | | | | | | | | | |
| Número de transacciones | 37 | 68 | 62 | 31 | 33 | 24 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Monto de OFDI (millones de dólares) | 12,849 | 16,184 | 12,529 | 18,228 | 9,145 | 9,045 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Empleo (número de empleados) | 33,342 | 72,398 | 52,262 | 24,492 | 183,568 | 29,008 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| Pekín | | | | | | | | | | | |
| Número de transacciones | 7 | 12 | 22 | 14 | 9 | 6 | 26.67 | 37.10 | 38.96 | 26.28 | 31.30 |
| Monto de OFDI (millones de dólares) | 4,206 | 5,997 | 6,620 | 10,960 | 7,304 | 3,625 | 79.60 | 46.61 | 80.46 | 48.47 | 60.47 |
| Empleo (número de empleados) | 8,128 | 17,363 | 14,658 | 16,045 | 164,234 | 3,451 | 50.91 | 25.75 | 50.86 | 52.96 | 50.92 |
| Guangdong | | | | | | | | | | | |
| Número de transacciones | 4 | 6 | 7 | 3 | 1 | 3 | 26.67 | 4.84 | 9.09 | 9.56 | 9.35 |
| Monto de OFDI (millones de dólares) | 42 | 163 | 260 | 1,875 | 3 | 8 | 7.51 | 0.19 | 2.02 | 2.69 | 2.34 |
| Empleo (número de empleados) | 878 | 2,384 | 2,725 | 367 | 100 | 8,000 | 1.93 | 0.90 | 4.47 | 3.63 | 3.59 |
| Hong Kong | | | | | | | | | | | |
| Número de transacciones | 5 | 5 | 2 | 0 | 2 | 2 | 6.67 | 16.13 | 9.09 | 6.48 | 8.40 |
| Monto de OFDI (millones de dólares) | 89 | 1,024 | 19 | 0 | 100 | 2,105 | 9.70 | 3.70 | 3.94 | 4.19 | 4.20 |
| Empleo (número de empleados) | 1,349 | 16,332 | 300 | 0 | 2,550 | 1,300 | 41.97 | 25.35 | 13.71 | 5.28 | 8.89 |
| Shanghái | | | | | | | | | | | |
| Número de transacciones | 8 | 12 | 8 | 2 | 2 | 1 | 13.33 | 3.23 | 5.84 | 12.97 | 9.73 |
| Monto de OFDI (millones de dólares) | 740 | 2,156 | 662 | 1,360 | 266 | 32 | 1.25 | 0.45 | 0.97 | 6.41 | 3.75 |
| Empleo (número de empleados) | 3,010 | 8,883 | 3,810 | 1,580 | 700 | 1,000 | 1.17 | 1.64 | 2.64 | 4.60 | 3.97 |
| Otros | | | | | | | | | | | |
| Número de transacciones | 13 | 33 | 23 | 12 | 19 | 12 | 26.67 | 38.71 | 37.01 | 44.71 | 41.22 |
| Monto de OFDI (millones de dólares) | 7,772 | 6,843 | 4,969 | 4,033 | 1,473 | 3,275 | 1.94 | 49.05 | 12.61 | 38.24 | 29.25 |
| Empleo (número de empleados) | 19,977 | 27,436 | 30,769 | 6,500 | 15,984 | 15,257 | 4.02 | 46.37 | 28.32 | 33.54 | 32.62 |

Fuente: elaboración propia con base en *Monitor*.

2.6. Principales empresas chinas que realizaron OFDI en ALC

La base de datos del *Monitor* permite un detallado análisis por empresa y transacción, así como por años, períodos y sus características en cuanto a la OFDI realizada y su empleo generado, entre otras de las características de la información.

Partiendo de la OFDI realizada durante 2000-2021 cinco empresas —SINOPEC, CNOOC, State Grid, CTG y China Minmetals Group, todas de propiedad pública del gobierno central— concentraron el 40.31 % de la OFDI china en ALC, aunque una proporción muy inferior en el empleo generado (de 12.50 %) (cuadro 7). El banco de datos permite examinar con detalle las inversiones chinas recientes más —empresas de menor tamaño, en nuevos sectores y crecientemente de propiedad privada— que por el momento han acumulado OFDI muy inferior al de las 5 empresas principales.

Enfatizando la generación de empleo durante 2000-2021 destaca el caso de Didi Chuxing Technology (Didi) que con un grupo reducido de transacciones desde 2018 —y con una

OFDI inferior a \$200 millones de dólares— ha generado en Brasil, Costa Rica, Colombia y México más de 162,000 empleos o el 41.09 % durante 2015-2021. Didi, empresa privada con sede corporativa en Pekín, es ejemplo de la diversificación de la OFDI china en ALC debido a la creciente generación de empleo y de propiedad privada.

Cuadro 7
OFDI china en ALC: principales 5 empresas según su OFDI durante 2000-2021

| | Número de transacciones (1) | Monto de OFDI (millones de dólares) (2) | Empleo (número de empleados) (3) | Monto de OFDI / transacción (2) / (1) | Monto de OFDI / empleo (2) / (3) | Empleo / transacción (3) / (1) |
|--|-----------------------------|---|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|
| China Petroleum & Chemical Corporation (SINOPEC) | 10 | 17,277 | 13,029 | 1,728 | 1.33 | 1,303 |
| China National Offshore Oil Corporation (CNOOC) | 16 | 13,852 | 30,499 | 866 | 0.45 | 1,906 |
| State Grid Corporation | 8 | 13,312 | 7,694 | 1,664 | 1.73 | 962 |
| China Three Gorges Corporation (CTG) | 10 | 13,194 | 14,805 | 1,319 | 0.89 | 1,481 |
| China Minmetals Group | 5 | 11,640 | 7,028 | 2,328 | 1.66 | 1,406 |
| Subtotal | 49 | 69,275 | 73,055 | 1,414 | 0.95 | 1,491 |
| Total | 524 | 171,854 | 584,237 | 328 | 0.29 | 1,115 |
| | | | porcentaje sobre el total | | | |
| China Petroleum & Chemical Corporation (SINOPEC) | 1.91 | 10.05 | 2.23 | 526.79 | 450.80 | 116.86 |
| China National Offshore Oil Corporation (CNOOC) | 3.05 | 8.06 | 5.22 | 263.97 | 154.40 | 170.97 |
| State Grid Corporation | 1.53 | 7.75 | 1.32 | 507.37 | 588.19 | 86.26 |
| China Three Gorges Corporation (CTG) | 1.91 | 7.68 | 2.53 | 402.30 | 302.97 | 132.79 |
| China Minmetals Group | 0.95 | 6.77 | 1.20 | 709.83 | 563.05 | 126.07 |
| Subtotal | 9.35 | 40.31 | 12.50 | 431.07 | 322.37 | 133.72 |
| Total | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |

Fuente: elaboración propia con base en *Monitor*.

Bibliografía

- Bárcena, Alicia. 2022. “América Latina y el Caribe-China: condiciones y retos en la tercera década del siglo XXI”. Conferencia Presidencial en Latin American Studies Association, San Francisco, California, mayo 7.
- CEBC (Consejo Empresarial Brasil-China). 2021. *Investimentos Chineses no Brasil. Histórico, Tendências e Desafios Globais (2007-2020)*. CEBC: Sao Paulo.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). 2021. *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe. Capítulo II: La inversión de China en un mundo que cambia: implicaciones para la región*. CEPAL: Santiago de Chile, pp. 93-140.
- CERPC (Consejo de Estado de la República Popular China). *China's Export Controls*. CERPC: Pekín.
- CGIT (China Global Investment Tracker). 2022. *Worldwide Chinese Investment & Construction (2005-2021)*. AEI: Washington, D.C.
- Dussel Peters, Enrique. 2015. “The Omnipresent Role of China's Public Sector in Its Relationship with Latin America and the Caribbean”. En, Dussel Peters, Enrique y Armony, Ariel C. *Beyond Raw Materials. Who are the Actors in the Latin America and Caribbean-China Relationship?* Red ALC-China Friedrich Ebert Stiftung y Nueva Sociedad: Buenos Aires, pp. 50-72.
- Dussel Peters, Enrique. 2021. *Monitor de la infraestructura china en América Latina y el Caribe 2021*. Red ALC-China: México.



- Dussel Peters, Enrique. 2022. “Biden y China: ¿competencia estratégica?” *Reforma*, febrero 24, pp. 5.
- FARN (Fundación Ambiente y Recursos Naturales). 2021. *Las inversiones de China en la infraestructura para la agroexportación, ¿quién se beneficia?* FARN: Buenos Aires.
- FMI (Fondo Monetario Internacional). 2022. *World Economic Outlook. War Sets Back the Global Recovery*. FMI: Washington, D.C.
- Mancuso, Mario. 2021. “CFIUS and China in the post-COVID environment”. *Columbia FDI Perspectives* 310, julio 26.
- MOFCOM (Ministerio de Comercio). 2021. *Guidance on Environmental Protection in Foreign Investment and Cooperation*. MOFCOM: Pekín.
- Otto, James. 2022. “How FDI in the mining sector can assist communities to achieve sustainable development”. *Columbia FDI Perspectives* 325, febrero 21.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade Development). 2021. *World Investment Report 2021. Investing in Sustainable Recovery*. UNCTAD: Ginebra.
- UNCTAD. 2022/a. *Investment Trends Monitor* 40. UNCTAD: Ginebra.
- UNCTAD. 2022/b. “Global trade hits record high of \$28.5 trillion in 2021, but likely to be subdued in 2022”. *UNCTAD-Prosperity for all*, febrero 17.
- UNCTAD. 2022/c. “Ukraine war’s impact on trade and development”. *UNCTAD-Prosperity for all*, marzo 16.
- UNCTAD. 2022/d. “Ukraine war cuts global growth prospects by 1 %”. *UNCTAD-Prosperity for all*, marzo 24.
- USTR (United States Trade Representative). 2022. *2021 Report to Congress on China’s WTO Compliance*. USTR: Washington, D.C.
- Xi, Jinping. 2022. “Afrontar juntos los desafíos y abrir un futuro brillante mediante la cooperación”. Inauguración de la Conferencia Anual del Foro de Boao 2022, abril 21.
- Yellen, Janet. 2022. “Transcript: Us Treasury Secretary Janet Yellen on the next steps for Russia sanctions and “friend-shoring” supply chains”. Atlantic Council: Washington, D.C.

De antemano agradecemos por sus comentarios para mejorar la calidad y cantidad del *Monitor* y por contactarnos en: FDICHINA@UNAM.MX o en <http://www.redalc-china.org/monitor/>