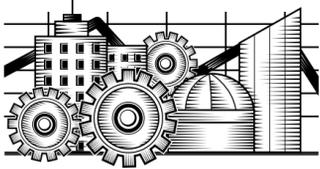


MARCAPASOS



Toda una pasarela política prometía ser el evento del aniversario número 89 de la **Concanaco**.

Están anunciados **Jorge Castañeda**, **Andrés Manuel López Obrador**, **Alberto Cárdenas** y **Arturo Montiel**, entre otros.

Pero, falta ver quiénes van a asistir al final de cuentas. El ex Gobernador de Jalisco ya canceló porque anda muy ocupado con el cierre de su campaña para las elecciones panistas del domingo y hay que ver cuántos más lo hacen.

Por cierto que el evento iba a ser originalmente en **Los Pinos** y al final tuvo que moverse de la residencia presidencial a las oficinas de la Concanaco.

Nada más falta que les granice...

La psicosis de la gripe aviar ha llegado a la red. El sitio de subastas por internet **eBay** retiró ayer una subasta de **Tamiflu**, un medicamento de los laboratorios Roche indicado contra la gripe aviar, después de que su precio alcanzara las 100 libras en Inglaterra, 146 euros, más del triple de su precio en Europa.

De acuerdo a eBay, la subasta fue suspendida porque la venta de medicinas que necesitan prescripción médica no está permitida en el sitio, por normas expresas de la compañía.

El día de hoy, los cañeros cumplirán sus amenazas y regresarán al sur de la Ciudad para bloquear las instalaciones de la **Sagarpa**.

Lo peor del caso es que no parece existir un curso claro para la negociación pues la autoridad no ha señalado la posibilidad de retirar su recurso de anticonstitucionalidad respecto a la **Ley Cañera**.

Así que, además de la Sagarpa, habrá trabajo adicional para **Gobernación**, que apenas el viernes pasado logró desactivar la posible huelga del **IMSS** y a partir de hoy tendrá que entrarle a desatar el conflicto cañero.

Ahora resulta que el jueves los diputados quieren sacar de un tirón la reforma fiscal de Pemex, la **Ley de Ingresos** y la **Miscelánea Fiscal**.

Se aceptan apuestas a que por lo menos una parte de estos asuntos se van a ir para la próxima semana.

COORDENADAS

La inflación en EU



ENRIQUE QUINTANA

La economía de Estados Unidos, con todo y China, se mantiene con mucho como la más grande del mundo.

Además, para bien y para mal, **México sigue siendo altamente dependiente** de lo que ocurra con los norteamericanos.

Por eso es que no podemos observar con indiferencia datos como el que apareció el día de ayer, cuando se reportó un incremento de **1.9 por ciento en los precios al productor, lo que significa el incremento más elevado en 15 años**.

Una semana antes, los precios al consumidor habían ya marcado su aumento más elevado en el mismo lapso, cuando crecieron en 1.2 por ciento, también en septiembre.

Aunque existe la coincidencia entre los expertos de que estas alzas son excepcionales y responden a los efectos de "Katrina" y "Rita" en los precios de la energía, no por el hecho de ser temporales dejan de ser reales y van a repercutir en la economía mexicana.

Lo paradójico de este cuadro es que en **México** la inflación está llegando a sus niveles más bajos de los últimos años. El dato correspondiente al mes de septiembre, que fue de **3.5 anual, es el dato más bajo** desde el término del desarrollo estabilizador, hace ya **casi 35 años**.

Estamos en época de contagios y lo que podría venir de Estados Unidos no es una buena noticia para la industria mexicana.

Pero, el contraste es que, por ejemplo, **la gasolina en Estados Unidos** se vendió en promedio en 2.97 dólares por galón en septiembre. Además de ser la cifra más elevada en tres lustros, tiene un **incremento anual de 54 por ciento**.

El gas acumula un incremento anual de 28.4 por ciento en promedio para las ciudades norteamericanas y la electricidad es el energético que menos ha crecido, con un aumento de "sólo" 5.8 por ciento anual, que para los estándares norteamericanos tampoco es nada despreciable.

¿Logrará la inflación mexicana mantenerse controlada sin problemas? O ¿De una manera u otra nos contagiaremos de lo que se está presentado en Estados Unidos?

Sin duda habrá contagios, pero quizá no de inflación. Lo malo es que sucederá lo que pasa con aquellas medicinas agresivas: se curará una cosa y se descompondrá otra.

Las recientes bajas en las Bolsas, en buena medida expresan el temor de que la autoridad monetaria de Estados Unidos, es decir, el señor Greenspan y sus colegas, decidan ponerse más duros y mantener por un lapso más largo **la dirección alcista de las tasas**.

Aunque el Banco de México se ha "desenganchado" de la política monetaria de la Reserva Federal, no sería imposible que si la tendencia alcista en Estados Unidos se hace más aguda y prolongada, se pueda reconside-

rar y volver a medidas restrictivas en el País, lo que podría tener un efecto negativo en la actividad productiva.

Otro de los efectos de la inflación energética en Estados Unidos es el **costo de las importaciones de hidrocarburos** y derivados del petróleo que realiza México.

Las importaciones de gasolinas se incrementaron en promedio durante los primeros nueve meses del año en 64 por ciento si se considera su volumen y en casi **83 por ciento** si se considera su valor.

Claro que en septiembre, en específico, las cifras están disparadas, con un aumento de 266 por ciento en el valor de los petrolíferos importados.

El hecho de que el precio de venta de la gasolina y el diesel que vende Pemex no se relacione con los precios internacionales implica que los mayores costos de las importaciones se los tiene que "comer" Pemex Refinación.

Lo que hay con eso es otro uso de algo que podemos llamar "excedentes petroleros", que en este caso **sirven para evitar repercusiones inflacionarias** en México, aunque a costa de pegarle a las ya golpeadas finanzas de Pemex.

Casi todos los expertos, como el vicepresidente de la Reserva Federal, Roger Ferguson, que ayer habló en Nueva Jersey, consideran que la economía de Estados Unidos va a ser jalonada por dos fuerzas. La primera es **la pre-**

sión inflacionaria derivada de los fuertes incrementos de los precios de los energéticos y la segunda es el **impacto recesivo** en el corto plazo que tendrán "Katrina" y "Rita".

Si la tendencia recesiva es más poderosa, entonces es probable que no haya un nuevo ciclo de alzas en el costo del dinero y que cambie el signo de la política monetaria de Estados Unidos en los siguientes meses.

Si la tendencia inflacionaria es más poderosa que la recesiva, entonces veremos incrementos más fuertes y prolongados.

México pierde por los dos lados. Si hay freno económico, entonces nuestros exportadores van a padecer. Si hay incrementos adicionales en el precio del dinero, pues entonces podrían ser también los exportadores los que podrían padecer.

No es suficiente compensación decir que lo que se pierda en este año se va a ganar en el 2006, debido a que el crecimiento adicional que se va a dar el año siguiente va a descansar en la industria de la construcción y, por tanto, más en la demanda local que en las importaciones.

Así que la expectativa para los sectores modernos de la manufactura mexicana no es precisamente para celebrar.

E-mails: quintana@infosel.net.mx y enrique.quintana@reforma.com

COLABORADOR INVITADO

¿Y la política comercial?



ENRIQUE DUSSEL

Hace algunos días el Embajador de Brasil, Rubens Ricupero, dio una excelente presentación en Buenos Aires sobre sus reflexiones en torno a la política comercial en la Organización Mundial de Comercio (OMC) y diversos tópicos en América Latina.

Entre los principales aspectos destacaría: a) Que China y los Estados Unidos se han convertido en las principales fuentes de demanda global, b) La OMC se ha consolidado básicamente como una institución de solución de controversias, pero no como un foro permanente sobre estrategias para liberalizar el comercio en el largo plazo (la etapa de "liberalización profunda"), c) Existen actualmente importantes tendencias contrarias al multilateralismo; particularmente en Estados Unidos en los últimos años, desde el TLCAN y hasta la reciente firma del Tratado de Libre Comercio con los países centroamericanos, en donde acuerdos bilaterales resultan discriminatorios para "el resto" y, d) La "aparición" de China y la India en el comercio internacional probablemente son hoy el principal reto del sistema de comercio mundial.

Entre otros de los aspectos señalados por Ricupero destacaría la **"apuesta" de Brasil** -a debate internamente- de profundizar la integración al mercado mundial vía exportaciones de materias primas y particularmente en el rubro agroindustrial. La relación en general, pero particularmente con China, ha profundizado esta especialización productiva y comercial. El tema está a debate en Brasil, pero se han tomado una serie de decisiones en las negociaciones comerciales para presentar una estrategia coherente.

En México, la política comercial tiene que comprenderse y establecerse considerando los importantes y recientes cambios de la estructura comercial, incluyendo:

- 1.- En el rubro de las exportaciones -y hasta junio del 2005- Estados Unidos sigue siendo el principal destino con un 86.44 por ciento del total exportado, aunque inferior a niveles cercanos al 90 por ciento del total alcanzados a finales de los 90.
- 2.- Estos cambios han sido mucho más significativos en la estructura importadora: si a mediados de los 90 Estados Unidos representaba aproximadamente el 80 por ciento de las importaciones totales, **a junio del 2005 sólo lo hicieron con el 54.72 por ciento**. Esto se debe particularmente a que países de Asia y particularmente China -nuestro segundo socio comercial desde el 2003-, Japón y Corea, entre otros, se han convertido en nuestros principales proveedores.
- 3.- Estas tendencias son más claras al analizar la estructura comercial por capítulos del Sistema Armonizado; según recientes estimaciones de **Monitor de la Manufactura Mexicana** la participación de las manufacturas mexicanas con respecto al total ha descendido dramáticamente: de niveles superiores al 90 por ciento en los 90 al 76.24 por ciento en junio de 2005; incluso, los principales tres capítulos de exportación manufacturera -electrónica, autopartes y automotriz- redujeron su participación del 59.88 por ciento en 2001 al 52.08 por ciento en junio de 2005.
- 4.- Las tendencias anteriores son resultado tanto de la baja dinámica del sector manufacturero exportador a Estados Unidos -y su desplazamiento por competencia asiática-, así como por el dinamismo exportador petrolero: en tan sólo 4 años **el petróleo incrementó su peso en las exportaciones totales del 7.97 por ciento del total en 2001 al 13.98**

por ciento a junio de 2005.

5.- Desde mediados de los 90 la agricultura también ha incrementado su participación en las exportaciones y sigue siendo un "foco rojo" de la política comercial en sectores socioeconómicamente sensibles como granos básicos y azúcar, entre otros.

La temática es fundamental: **¿cuál es la estrategia de comercio internacional actual en México?** No se trata sólo de reconocer los esfuerzos de los últimos 15 años en materia de política comercial y múltiples TLC firmados. Varios temas sobresalen:

1.- ¿Cuál es nuestra estrategia de integración comercial actualmente? ¿Continuaremos concentrándonos exclusivamente en el mercado norteamericano, no obstante prácticamente todas las fuentes internacionales señalan que en el mediano y largo plazo Asia será el centro de crecimiento económico y comercial? En caso de que se hubiera definido y detallado una estrategia, **¿hemos diseñado una política comercial coherente con nuestros principales socios comerciales?** ¿Y ha sido coherente en otros foros como la OMC y con nuestros socios comerciales en América Latina?

2.- Y como parte de una estrategia socioeconómica, **¿en qué sectores y segmentos de cadenas de valor le "apostará" México?** Si países en el Mercosur han decidido conjuntar estrategias para permitir una especialización en exportaciones de materias primas y agroindustria, ¿cuál será nuestro patrón de especialización? ¿Será el sector industrial y aquellos procesos vinculados a las importaciones temporales para su exportación (ITE) en donde la maquila juega un papel crucial? ¿O será que otros sectores como servicios y/o agroindustria tendrán cabida en una estrategia para 105 millones de habitantes? En términos de empleos, salarios, impuestos, etc., **¿qué especialización productiva es conveniente para México?**

3.- Desde el sexenio anterior diversos sectores empresariales habían expresado que no era necesario firmar más TLC, sino usar los ya existentes, es decir, **no más cantidad, sino que más calidad y mayor eficiencia**.

4.- ¿Qué incentivos usará México para, efectivamente, inducir cambios en la especialización comercial? ¿Seguiremos con los incentivos para las importaciones temporales para su exportación -básicamente el no pago del ISR, IVA y aranceles- o se hará uso de nuevos incentivos integrales conjuntamente con la banca de desarrollo y la comercial? ¿qué papel jugarán los incentivos a la ciencia y tecnología en la política comercial? **¿cómo abordaremos el actual "caos" entre la TIGI, TLC bilaterales, preferencias acordadas multilateralmente y los PRO-SEC, entre otros?**

A mediados de diciembre se realizará la reunión de Ministros de la OMC en Hong Kong, ¿cuáles serán las prioridades comerciales de México? ¿Cuál es la estrategia comercial mexicana con América Latina y en la OMC? ¿seremos capaces de abordar una estrategia conjunta en el G20 y con Brasil en la OMC y otros foros?

Estos temas son fundamentales considerando las precarias condiciones en que se encuentra el sector productivo en México, y particularmente los sectores agrícolas y manufactureros. La mala experiencia en los últimos 4 años en estos sectores, incluyendo la falta de una estrategia coherente y sistemática con Asia y China, han demostrado que la exclusiva concentración en Canadá y Estados Unidos no es suficiente. **Y, ¿qué propuestas nos proponen los candidatos presidenciales?**

Enrique Dussel Peters, Posgrado en Economía, UNAM, <http://dusselpeters.com>

EN NEGOCIOS



COLABORADOR INVITADO

Indonesia vence a Google



WILLIAM PESEK

Abrumados por la pobreza, la escalada del petróleo y la posibilidad de atentados terroristas, muchos de los 235 millones de indonesios probablemente no se enteraron del memorable acontecimiento. Idem para los inversores mundiales, que sí prestan atención a este tipo de asuntos.

Google Inc. sobrepasó en valor al mercado de valores en conjunto de Indonesia en abril.

Párese a pensarlo. Una compañía de 7 años, que no genera productos físicos, vale ahora más que todas las acciones de la mayor economía del sudeste de Asia. Indonesia es un archipiélago de unas 18,000 islas con recursos naturales -incluido petróleo- que les hace agua la boca a los países más ricos del mundo.

Google es una herramienta de búsqueda por internet. Ante esta realidad Mark Matthews, director de Merrill Lynch & Co. afincado en Singapur presentó el siguiente interrogante a sus clientes en un informe de ventas: ¿Qué preferiría usted: ser dueño del todo el mercado de valores de Indonesia o de Google?

Puede que sea un tanto existencial, pero con la pregunta Matthews llega a cuestiones más relevantes. ¿Su postura? Indonesia es la clara vencedora.

"Indonesia es un activo problemático, no cabe duda", escribió en el informe. "Tiene niveles de corrupción africanos, miles de islas extendidas por tres zonas horarias y extremistas islámicos. Pero, a juzgar por la capacidad del mercado para resistir las minicrisis más recientes y las bombas de Bali, todo esto ya está incluido en el precio. Así que sí logra enderezarse, habrá ganancias. Y esto es algo real".

¿DESMOTADORA DE HOY?

Matthews se pregunta si Google no acabará por el camino del inventor Eli Whitney. "La desmotadora cambió América", escribe Matthews. "Revitizó el sur e impulsó la industria textil británica y generó otros miles de efectos. Pero su inventor, Eli Whitney, no ganó casi nada".

¿Qué tiene que ver todo esto con Google?

"Es parecido a lo que vive Google", escribió Matthews. "Google tiene una pequeña ventaja frente a un grupo de competidores dispuestos a enfrentarse por una de las pocas áreas de altos márgenes que quedan en el campo de la tecnología. ¿Son conscientes los ejecutivos de Google de que la oferta de espacio para anunciantes en la red es ilimitada?"

El valor de mercado de Google es de US\$92 mil millones y el año pasado facturó US\$3 mil 200 millones en ventas. El valor de mercado de Indonesia es de US\$72 mil millones y su producto interior bruto de US\$258 mil millones. PT Telekomunikasi Indonesia, la mayor operadora telefónica del país, facturó 33.9 billones de rupias (US\$3 mil 300 millones) en ventas en 2004. En otras palabras, una compañía que representa solamente el 14 por ciento del índice compuesto de Yakarta tenía más ventas que Google.

La principal conclusión de Matthews es la siguiente: los inversores que compren Indonesia a precios actuales podrían ganar más que los que inviertan en Google.

En 1998, por ejemplo, la capitalización de mercado de Microsoft Corp. era mayor que la de Corea del Sur. Ahora Microsoft vale US\$272 mil y Corea US\$530 mil millones. "Si pudiese invertir a un periodo de 7 años, invertiría a largo en Indonesia y a corto en Google", dice Matthews.

Quizás los aficionados a la era de la información teman que Matthews haya pasado demasiado tiempo bajo el sol tropical. La acción del buscador de internet se ha apreciado un 62 por ciento este año. Está claro que algunos están ganando un dinero importante con Google. Y ¿cuántas empresas han visto su nombre convertido en un verbo? (En inglés para hacer una búsqueda por internet a través de Google se ha acuñado recientemente el verbo "to google").

Dejando de lado comparaciones con Google, Matthews expone algunos puntos interesantes sobre el estado del cuarto país más poblado del mundo.

El hecho de que el mercado de valores de Indonesia siga mostrando un avance del 10 por ciento este año es una señal. Pero otra muestra más importante es que la demanda en la mayor emisión de deuda internacional del país, hace dos semanas, superó la oferta.

Indonesia tiene previsto vender más bonos a 30 años en 2006.

Si los inversores consideraran a Indonesia un caso perdido -y muchos lo hicieron tras el atentado en Bali del 2002 y el ataque al hotel JW Marriott en Yakarta del 2003-, ¿de verdad habrían presentado ofertas por US\$4.250 millones en una emisión de US\$1.500 millones de bonos a 10 y 30 años? Ante tal demanda, el Gobierno indonesio aumentó la venta en un 20 por ciento.

A pesar de que el interés que Yakarta ofrece es más alto que el que fijó en abril, la rentabilidad de los bonos era de las más bajas en las opciones disponibles para los gestores de fondos. La demanda refleja un voto de confianza al presidente Susilo Bambang Yudhoyono para reducir el déficit presupuestario de Indonesia, la protección de las reservas de divisas y la lucha contra la corrupción.

Cierto, Indonesia presenta muchos riesgos y el único factor consistente de su economía es la capacidad para desconcertar a los inversores. El nivel de pobreza del país es apabullante, es blanco de posibles atentados terroristas y cuenta con ineficiencias crónicas. Y estas son solamente las cuestiones en las que se centran los inversores. Una epidemia de gripe aviar en Asia, por ejemplo, la golpearía duramente.

Yudhoyono dice que está haciendo frente a los problemas que hacen perder a Indonesia la inversión directa internacional que necesita. A principios de este mes, casi triplicó los precios del queroseno y subió en más del 100 por ciento los aranceles aduaneros al diésel para limitar los subsidios al combustible y reducir el déficit presupuestario.

Una maniobra difícil para cualquier líder, pero especialmente peligrosa en Indonesia. No obstante, la medida fue bien acogida por Standard & Poor's que la calificó de "alentadora" y dijo que fomentaría la confianza del inversor.

Esto nos recuerda que en la comparación "Google frente a Indonesia", la séptima economía de Asia, podría no salir tan mal parada como uno podría pensar.

William Pesek Jr. es columnista de Bloomberg News. Las opiniones que expresa son personales.