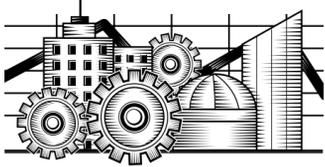


MARCAPASOS



Todo indica que el destapado para la presidencia del **Consejo Nacional Agropecuario** será uno de los actuales vicepresidentes, **Jaime Yezaki**.

Fue el presidente del Consejo Estatal Agropecuario de Nuevo León, **Francisco Chapa Góngora**, quien lo postuló durante un encuentro con representantes de la Banca de Desarrollo.

Dicen que sin sonrojarse en lo más mínimo, Yezaki asintió a su pretensión por aquello de que a la tercera va la vencida, pues ya en otras ocasiones había sido candidato.

De llegar a encabezar al sector agropecuario nacional, sustituyendo a **Armando Paredes** a mediados de este 2004, estrenaría los cambios a los estatutos del organismo cúpula para sentarse en esa silla 2 años, en lugar de uno.

Por si fuera poco, tendría la opción de reelegirse 2 años, si tiene el apoyo del 75 por ciento del gremio, e incluso un quinto año, de mantenerlo hasta entonces.

Por más esfuerzos que hace el sector privado por creer las promesas del Gobierno federal, la realidad los hace de nueva cuenta caer en el escepticismo.

Y es que el pasado 10 de enero, en Guadalajara, el **Presidente Vicente Fox** había ofrecido al sector privado que en un **plazo no mayor a 60 días** presentaría propuestas, entre otras cosas, para recuperar **la competitividad del País**.

Hasta el momento, todavía no ven una agenda clara y el tiempo ya corrió.

¿O serán 60 días hábiles?

La grilla interna en la **Canacintra** está en su apogeo a unos días de darse el proceso de sucesión en la presidencia. Ahora el tema de discordia es **la deuda** que tiene la Cámara.

El vicepresidente y aspirante a la dirigencia **Juan Pablo Vilar**, denunció que en el proceso de elección que culminará el próximo 29 de marzo se ha ocultado información financiera de la institución.

Señaló a su contrincante y tesorero de la Cámara, **Cuauhtémoc Martínez**, de meter en problemas al organismo al ofrecer pagar la deuda que tiene Canacintra, la cual estimó podría ascender a 120 millones de pesos.

Y espérese, porque el ambiente va a calentarse todavía más.

China: tras la máscara



ENRIQUE QUINTANA

China ha crecido a una **tasa media anual de 9 por ciento** desde que comenzó con sus reformas en 1978. Este ritmo implica que **el valor de su economía se ha multiplicado por 7 veces** en los últimos 24 años.

Solamente, como referencia, en ese mismo lapso, **México** logró duplicar el valor de su economía con un crecimiento del orden de 105 por ciento, lo que significa una tasa anual media de **3.0 por ciento**, es decir, la tercera parte del ritmo registrado en China.

El comercio exterior de China ha crecido a la increíble tasa de 15 por ciento anual promedio desde 1978.

Actualmente, **cada semana**, ¡sí, cada semana!, **llegan a China mil millones de dólares** de inversión extranjera directa.

El milagro chino no es solamente que estos fenómenos económicos ocurran en la nación más poblada de la tierra, sino que ocurran en el marco de un régimen que evoca al Siglo 19, dominado por el **Partido Comunista de China**.

Seguramente **Karl Marx y Mao Tse Tung** se revolverían en sus tumbas al observar que uno de los pocos regímenes comunistas que sobreviven en el mundo es el que tiene el crecimiento capitalista más impresionante.

Decía, muy al estilo chino, el principal líder

¿Qué tan sólido es el modelo de crecimiento que existe en China? ¿Cuáles son sus vulnerabilidades?

de estas reformas, el ya fallecido **Deng Xiaoping**: "No importa si el gato es blanco o negro, mientras pesque ratones", una definición muy precisa del actual comunismo chino.

Las cifras de China resultan espectaculares y desde afuera nos parecen verdaderamente brillantes.

Por ejemplo, **Goldman Sachs**, la conocida correduría de Nueva York, estima que en el año **2040**, China se convertirá en la **economía más grande del mundo**, desplazando a los Estados Unidos.

La revista británica **The Economist** presenta en su número más reciente un amplio reporte especial sobre China que resulta altamente provocador, pues altera las percepciones usuales sobre el milagro chino. Se denomina **"Behind the mask"**.

En la propia introducción de este análisis, **The Economist** califica como "hipérboles", algunas de las cosas que se dicen acerca de China. Aunque reconoce el dramático cambio que ha tenido lugar, señala que hay una **"realidad oscura"**.

Pocas veces se dice que China necesita de **12 a 15 millones de nuevos empleos cada año** para dar oportunidades a los jóvenes que ingresan a su población económicamente activa.

Una realidad de China es que hay **800 millones** de personas que viven en las áreas rurales del interior del país y un **tercio** de ellos

se encuentra en condiciones de **desempleo o subempleo**.

Se calcula además, que aun en la población que vive en las ciudades y que se acerca a los 500 millones, alrededor de **150 millones de trabajadores carecen de un trabajo seguro** y de condiciones de seguridad social.

Otra de las caras oscuras de China deriva, paradójicamente, del impresionante ritmo de crecimiento que tiene. Ye le comentamos en este espacio que **el alza en los precios de las materias primas** en el mundo entero tiene relación directa con la fuerte demanda que está generando China.

Hay un evidente sobrecalentamiento que se ha manifestado, por ejemplo, en la proliferación de los apagones por un exceso de demanda respecto a la infraestructura eléctrica.

Sin embargo, los expertos ingleses opinan que el problema mayor del sobrecalentamiento deriva del **exceso de inversión**.

Una clave para el crecimiento es que **los bancos de propiedad estatal** han canalizado fuertes cantidades de crédito blando de modo generalizado. Esto está generando **capacidad instalada que no va a ser rentable**, y por lo tanto, una situación financiera comprometida para los bancos chinos.

Los datos más recientes indican que la inversión creció en el 2003 a una tasa del 30 por ciento y que contribuye con un impresionante 47 por ciento del PIB.

La tasa de inversión en China rebasa todas las experiencias del mundo en desarrollo. Por ejemplo, la época de mayor expansión económica de Corea logró tasas del orden de 25 por ciento del PIB.

China padece entonces **una alta ineficiencia de la inversión**. Requiere que la inversión crezca casi 4 puntos para que el PIB crezca uno.

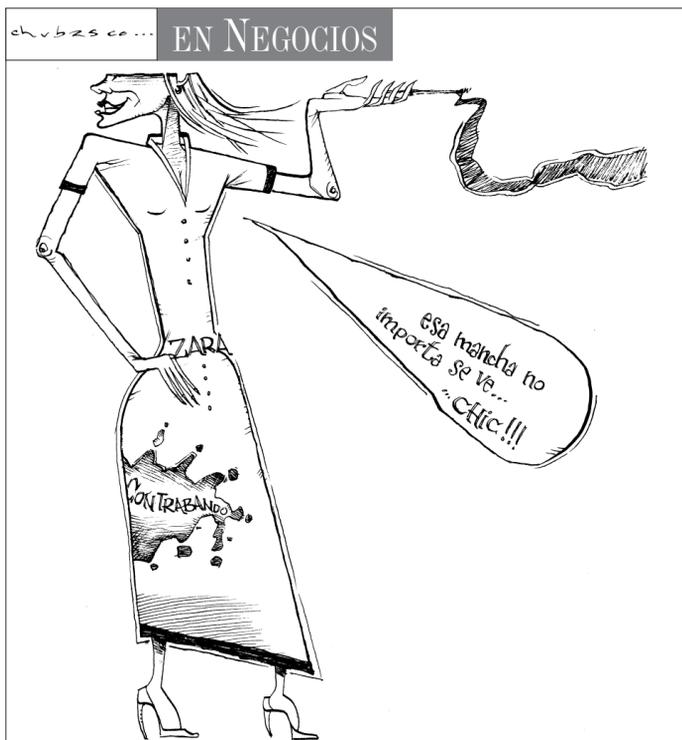
Pero sin duda, es **el sistema financiero** el que representa el eslabón más débil del peculiar modelo económico chino. Los bancos estatales están tomando decisiones que no necesariamente son racionales y hay una alta vulnerabilidad.

Existe duda respecto a la capacidad del régimen chino para realizar **una reforma del sistema financiero**, pues podría tener amplias implicaciones para la estabilidad política del país.

Así que aunque desde afuera China impresionara, podría estarse gastando por dentro una crisis.

Claro que eso no significa que México pueda dormirse en sus laureles. Por el contrario, debería acelerar el paso para aprovechar una oportunidad que podría presentarse en los próximos años, si el modelo chino empieza a hacer agua.

quintana@infosel.net.mx
y enrique.quintana@reforma.com



MARKETER

Ley del mercado



HORACIO MARCHAND

La ley de la oferta y la demanda, así como las matemáticas en la naturaleza, regula la vida económica de las entidades productivas y es tan obvia que a veces pasa desapercibida; tan abundante, que a veces no se valora; tan sencilla, que a veces parece irreal.

¿Qué tienen en común las drogas, los indocumentados, el terrorismo y el spam?

1. Drogas. El consumo sigue creciendo por el mundo entero y los esfuerzos por combatirlos por el lado de la oferta son justamente lo que se requiere para **impulsar** esta industria.

Si se aprieta por el lado de la oferta, con el esquema anacrónico de certificación **estado-unidense** a países productores y distribuidores de drogas, si se destruyen laboratorios que las procesan, se desarticulan redes de distribución, se apresan a líderes del narcotráfico; es decir, si se reduce la oferta, los precios de los estupefacientes subirán, los márgenes de comercialización se incrementarán, al igual que la rentabilidad de operación, lo que atraerá a más jugadores e inversión a esta jugosa industria.

La manera contundente de combatir a las drogas es, entonces, por el lado de la demanda. Si baja la demanda, los precios se colapsan en todos los niveles de la cadena de **comercialización**—de ahí uno de los argumentos de legalización—lo que provocaría eventualmente una migración de los inversionistas hacia esquemas más rentables, debilitando así al negocio.

¿Cómo bajar la demanda? Este es un tema en sí mismo y está relacionado con el posicionamiento y la comunicación (por ejemplo, la campaña norteamericana **losers do drugs**); pero el caso es que decidirse a enfocar esfuerzos por el lado de la demanda cambia totalmente la definición del problema.

2. Indocumentados. Los norteamericanos pueden montar un muro en toda su frontera con México parecido al que había en **Berlín** oriental; pueden premiar, lejos de castigar, a los rancheros que toman la ley por su propia mano y cazan ilegales; podrán aprobar o no una reforma migratoria. Pe-

Si los números son fríos, el mercado es desalmado: simplemente acepta o rechaza un producto. El mercado es como si fuera un dios que tiene el poder de dar la vida o quitarla; pero también es volátil, caprichoso, irracional y hasta cruel; además, se mueve según le convenga o lo gratifique.

ro mientras siga habiendo demanda por nanas, cocineras, jardineros, plomeros, y hasta ingenieros o científicos mexicanos, nuestros paisanos seguirán yendo para **Estados Unidos**.

Otra vez, si la oferta de ilegales se restringe, el pago por hora tenderá a subir, lo que a su vez haría más atractivo y rentable cruzar a Estados Unidos.

Si en realidad se quisiera acabar con el asunto de la migración ilegal, el tema se centraría en la demanda: cómo hacer que no quieran ir, que no sean contratados o bien remunerados. Sancionar la demanda, no a la oferta.

México "secretamente" favorece la migración en función de su incapacidad para absorber a la fuerza de trabajo, además de la tremenda cantidad de divisas que generan los indocumentados. Y los quejosos norteamericanos no cesan de contratar ilegales absorbiéndolos como si nada a su pujante economía. La demanda es imparable y la oferta **necesariamente la seguirá**.

3. Terrorismo. Este es un tema espinoso. Pero desde el punto de vista de causa-efecto, demanda-oferta, el pueblo español—convertido en el equivalente al "mercado"—involuntariamente envió un mensaje a los terroristas: matar gente y sabotear trenes sí funciona.

De no haber ocurrido los ataques, José Luis **Rodríguez Zapatero** del Partido Socialista difícilmente hubiera ganado las elecciones en España, ya que el partido de **Aznar** tenía un claro margen de ventaja, a pesar de que el 90 por ciento de los españoles estaba en contra de la guerra en Iraq y del apoyo de Aznar a Bush.

Pero finalmente, sondeos indicaban que el pueblo parecía apoyar a un líder asociado al progreso económico y le perdonaban lo de Iraq, porque—como dice un español radicado en México: "Aznar por lo menos es congruente, claro, y no se mueve por encuestas"; pero ante los bombazos, el voto se volcó en contra. La idea implícita de los terroristas: un golpe con

puntería y se puede tumbar al que sea.

La extrapolación es inevitable para las elecciones norteamericanas, así como la posibilidad de un evento similar para crucificar a **Bush**. La receta está escrita y parece funcionar.

4. Spam. El spam sigue creciendo. Cientos de invitaciones vía mails no solicitados para hacer un **download** del video de **Paris Hilton** y su novio, junto con otros cientos de ofertas para obtener medicamentos, bases de datos, novias **rusas**, secretos de potencia sexual, clínicas de juventud, libros antiguos, películas de estreno, etc., fueron las razones para cambiar—por tercera vez—mi dirección electrónica.

¿Cómo pueden hacer esto? ¿Cuánto le pega a la productividad del mundo? ¿A quién diantres le interesa este mugrero?

A **Ramiro** no sólo le interesa, sino que le gusta mucho. Dice disfrutar leyendo el spam y es un comprador compulsivo de ofertas peculiares. "El spam me relaja, me informa, me entretiene. Me ayuda a saber lo que está pasando por el mundo", dice. Pues sí. Si no hubiera gente como él, cesaría de existir el spam. Las pocas personas que le hacen clic nos lo complican a todos los demás.

Y otra vez. Querer detener el spam y la torrente de correos no solicitados con softwares especializados, o imponiendo multas a los spammers sería inútil. Si la demanda se da, cada tecnología será superada, cada ley burlada, cada hueco llenado. Los Ramiros del mundo seguirán jalando la oferta.

Al clasificar juntos a las drogas, indocumentados, terrorismo y spam, sin duda puede caerse en la sobresimplificación—sobre todo por sus naturalezas y cargas tan disímiles—; pero al mirarlos bajo la perspectiva de las leyes del mercado tenderán a homologarse al igual que el resto de las industrias.

La ley es la ley.

horacio@hipermarketing.com

COLABORADOR INVITADO

¿Por qué no se genera empleo?

ENRIQUE DUSSEL PETERS

Para el mismo periodo, el sector manufacturero expulsó 734 mil empleos o el 16.7 por ciento de su empleo, mientras que la caída del empleo en la Industria Maquiladora de Exportación (IME) fue de más de 250 mil empleos o del 24.13 por ciento.

No obstante las tendencias anteriores, la Tasa de Desempleo Abierta (TDA) en México es de apenas un 3.81 por ciento en enero de 2004. Si bien la TDA ha aumentado significativamente en los últimos 2 años, de 2.12 por ciento en diciembre de 2002, es hasta 4 veces inferior a la de otros países de la Unión Europea y está muy por debajo de la de los Estados Unidos.

Las tendencias anteriores son resultado de la definición de la TDA, la cual se refiere a los individuos de la PEA que no trabajaron ni una hora en la semana de la encuesta y que buscaron un empleo durante los últimos dos meses. La definición anterior, desde esta perspectiva, es irrelevante para México, dado que ante la inexistencia de un seguro de desempleo, los individuos no pueden darse el lujo de estar "desempleados" bajo esta definición, mientras que en otros países el desempleo bajo esta definición permite obtener un ingreso como desempleado. Es decir, resulta incluso sorprendente que el 3.81 por ciento de la PEA en México esté desempleada según esta definición.

¿Cuáles son las causas de este desempleo? ¿Por qué la economía no genera empleo?

Varios aspectos resultan relevantes al respecto. En primer lugar, la generación de empleo en México depende crucialmente del crecimiento del PIB: para el periodo 1988-2003 se calcula que con cada unidad de crecimiento del PIB, el empleo aumenta en 0.65 por ciento, mientras que lo hace en un 1.1 por ciento en la maquiladora.

Durante 1940-1980 la tasa de crecimiento promedio anual del PIB fue superior al 6 por ciento, disminuyó al 2.7 por ciento durante 1980-2000 y al 1.0 por ciento durante 2001-2003. Es decir, durante los últimos 3 años, la economía generó un crecimiento económico inferior al de las últimas décadas, resultando en un PIB per cápita negativo y en una significativa disminución en la generación del empleo. La tendencia a la baja del PIB durante el último periodo afecta a la economía en su conjunto: agricultura, manufactura y servicios, entre otros sectores.

En segundo lugar, sectores importantes en la generación de empleo, como la manufactura, incluyendo a la maquiladora, participaron con más del 25 por ciento durante 1983-2000. Sin embargo, desde 2001 expulsó fuerza de trabajo, y particularmente las empresas maquiladoras. Es decir, una de las principales fuentes de generación de empleo perdió su dinamismo desde 2001.

En tercer lugar, y según el último Censo Económico y fuentes adicionales de información, la micro, pequeña y mediana empresa (Mipyme) en México ha sido la principal fuente generadora de empleo, aunque también tuvo un desempeño negativo desde mediados de la década de los noventa: de 1994 a 1999 la Mipyme disminuyó su participación en el empleo total del 79.20 por ciento al 75.42 por ciento para el total de la economía y del 70.58 por ciento al 65.47 por ciento en la manufactura. Como contraparte, menos de 7 mil grandes empresas de la economía mexicana—con más 500 empleados en la manufactura—han sido las principales generadoras de empleos durante el periodo.

En tercer lugar, el motor de crecimiento de la economía mexicana desde 1988 han sido, indiscutiblemente, las exportaciones, cuya participación sobre el PIB aumentó de niveles inferiores al 15 por ciento a finales de los ochenta a más del 25 por ciento desde mediados de los noventa.

Este motor de crecimiento, sin embargo, ha estado extremadamente concentrado en un reducido grupo de empresas maquiladoras y altamente exportadoras: alrededor de 3 mil 500

En los últimos 3 años, con base en los últimos datos del INEGI a diciembre de 2003, la economía mexicana apenas generó 696 mil empleos inscritos al IMSS o menos del 20 por ciento del aumento de la Población Económicamente Activa (PEA).

empresas participaron con el 93.8 por ciento de las exportaciones durante 1993-2001, aunque su participación en el empleo total fue de apenas del 5.7 por ciento. Es decir, el motor de crecimiento de la economía mexicana se ha caracterizado por un profundo proceso de polarización que, no obstante su dinamismo, presenta una muy reducida participación en el empleo total de la economía mexicana.

¿Qué opciones se presentan, al primer trimestre de 2004, para generar más empleo en México? En primera instancia, pareciera indispensable recuperar el crecimiento de la economía mexicana. Al respecto no es suficiente, tal y como se plantea en el discurso de diversos círculos del gobierno, indicar que el mercado interno debiera convertirse en la nueva fuente de crecimiento. Considerando que la inversión del sector público, al igual que los salarios mínimos en 2004, representan una parte ínfima de 1980, es significativo recuperar estos rubros para dinamizar el mercado doméstico. De igual forma, y temas que se analizarán en el futuro en esta columna, los niveles de sobrevaluación del tipo de cambio real y la inexistencia del sector bancario comercial para el sector productivo no permiten su recuperación en el corto plazo.

En segundo lugar, tanto los sectores público como privado requieren de canalizar recursos y personal especializado hacia las Mipymes: si bien desde 2001 se han realizado diversos esfuerzos, continúan siendo pírricos ante las demandas del sector y de los implementados en los Estados Unidos en el caso de la Small and Business Administration (SBA), nuestro principal socio comercial.

Tercero, las autoridades públicas federales y estatales responsables requieren implementar políticas específicas para la generación de empleo en regiones y sectores, tal como se implementa en los Estados Unidos y en la Unión Europea. El desempeño del mercado laboral desde 2001 requiere de medidas urgentes al respecto.

Por último, los sectores privado y público debieran implementar, en el corto plazo, instrumentos para reactivar el sector productivo en el país. Su reciente pérdida en el empleo reflejan una profunda falta de competitividad a nivel global.

La "argentinización" de la economía mexicana—control de la inflación vía sobrevaluación del tipo de cambio real y destruyendo su aparato productivo, particularmente de la agricultura y la manufactura—no pareciera tener futuro en México, tal y como lo demostró la estrepitosa caída de la economía argentina. Al primer trimestre de 2004, ¿cuáles son las principales prioridades de la economía y sociedad mexicana, inflación por debajo del 3 por ciento o empleo con calidad, entre otras variables socioeconómicas? Las autoridades federales responsables tienen la palabra.

P.D. A finales de marzo la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (Canacintra) elegirá a su nueva/o Presidente, deseamos una institución fortalecida resultante de este proceso.

Enrique Dussel Peters tiene posgrado en Economía, UNAM.
Su e-mail es <http://dusselpeters.com>