

MONITOR

DE LA MANUFACTURA MEXICANA



año 2 número 5
octubre 2006



ISSN: registro en trámite

La información de este documento se puede obtener en:

<http://www.economia.unam.mx/cde/index.html>, <http://www.canacintra.com> y
<http://dusselpeters.com>

Envíe sus comentarios a: monifact@servidor.unam.mx

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Rector: Juan Ramón de la Fuente Ramírez

Secretario General: Enrique del Val Blanco

Secretario Administrativo: Daniel Barrera Pérez

Secretaria de Desarrollo Institucional: Rosaura Ruiz Gutiérrez

Secretario de Servicios a la Comunidad Universitaria: José Antonio Vela Capdevila

Abogada General: Jorge Islas López

FACULTAD DE ECONOMÍA

Director: Roberto I. Escalante Semerena

Secretario General: Antonio Ibarra Romero

Secretario Administrativo: Francisco Castañeda Miranda

Coordinador de Publicaciones: Sara Alatorre Wynter

CENTRO DE DESARROLLO EMPRESARIAL UNAM-CANACINTRA

Directora: Flor Brown Grossman

Facultad de Economía, UNAM. División de Estudios de Posgrado

Edificio B, planta baja, Circuito Interior, Ciudad Universitaria. México, Distrito Federal, C. P.

04510, tel. 56-22-21-55, cede@economia.unam.mx

CÁMARA NACIONAL DE LA INDUSTRIA DE LA TRANSFORMACIÓN

Presidente: Cuauhtémoc Martínez García

Coordinador de *Monitor de la Manufactura Mexicana*: Enrique Dussel Peters

Edificio B de la Facultad de Economía, segundo piso, Circuito Interior, Ciudad Universitaria,

México, D.F., 04510, Tel: 56 22-2197, <http://dusselpeters.com>

ISSN: registro en trámite

Certificado de licitud de título y contenido en trámite

Monitor de la Manufactura Mexicana se terminó de imprimir en octubre de 2006

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	5
INTRODUCCIÓN	7
I. PANORAMA INTERNACIONAL	8
II. TENDENCIAS MACROECONÓMICAS	13
III. DESEMPEÑO DE LA MANUFACTURA	24
IV. SITUACION ACTUAL Y PERSPECTIVAS DE LA ECONOMÍA DE LOS ESTADOS UNIDOS	37
V. REFERENCIAS	41

PRESENTACIÓN

La Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (CANACINTRA) y el Centro de Desarrollo Empresarial UNAM-CANACINTRA (CDE-UNAM-CANACINTRA) se congratulan de poner a disposición de empresarios, académicos, estudiantes, funcionarios, expertos y público en general interesado en el sector manufacturero mexicano, así como de sus respectivas instituciones, el *Monitor de la Manufactura Mexicana*.

El objetivo de esta publicación semestral es presentar en forma impresa y digital –en los respectivos portales de nuestras instituciones- información estadística de las principales variables económicas de la manufactura en nuestro país. Se pretende brindar periódicamente información veraz y oportuna, a partir de las principales fuentes nacionales e internacionales, que permita al industrial, al funcionario público, al micro, pequeño y mediano empresario, al académico y al público en general, contar con un instrumento ágil y preciso que les sea de utilidad para el mejor desarrollo de las múltiples tareas que llevan a cabo las empresas establecidas en México.

Adicionalmente, la publicación pretende generar mayor interés y conciencia en los medios de comunicación sobre el sector manufacturero en virtud de la relevancia socioeconómica y territorial que éste representa para México. *Monitor de la Manufactura Mexicana* aspira a generar bases analíticas para fortalecer un diálogo propositivo en beneficio del debate nacional en la materia entre empresarios, académicos, estudiantes, funcionarios, expertos y otros interesados en la manufactura mexicana y mejorar sus condiciones en el corto, mediano y largo plazos. Enrique Dussel Peters – con la invaluable asistencia de Luis Daniel Torres– coordina la publicación.

Cabe destacar que los objetivos de la publicación coinciden plenamente con las propuestas recientemente vertidas por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en ocasión de la Segunda Conferencia de Ministros Responsables de la Pequeña y Mediana Empresa, celebrada en Estambul, Turquía, en junio de 2004: la información estadística requiere de mayor homogeneidad y comparabilidad para realizar estudios empíricos que eleven su calidad frente a los procesos de evaluación y toma de decisiones.

En este sentido es importante señalar que esta publicación no pretende sustituir o duplicar los esfuerzos de las instituciones nacionales e internacionales que se ocupan de la materia. Por el contrario, se reconoce puntualmente su aporte.

Monitor de la Manufactura Mexicana incluirá en cada número una breve introducción, un apartado sobre diversas variables comparativas internacionales y otra sección sobre las

condiciones macroeconómicas vinculadas a la manufactura. Otro apartado presentará un análisis y un grupo de variables sobre la manufactura mexicana. Adicionalmente, cada una de las secciones incluirá tanto tendencias coyunturales como de largo plazo. De igual forma, se brindará acceso digital a cada una de las variables y gráficas usadas en el documento, así como al documento en su conjunto. Con el propósito de presentar un documento que incorpore una clara orientación analítica y sea, al mismo tiempo, breve y accesible para lectores no especializados, es posible que su estructura inicial varíe en el futuro, considerando las necesidades de un manejo ágil de la información, además de las propuestas de los propios lectores.

El contenido de esta publicación es producto del trabajo de un grupo de instituciones que, por su experiencia y compromiso de largo plazo contribuyen al diálogo nacional, orientado a mejorar las condiciones competitivas de la manufactura en México.

Cuauhtémoc Martínez García
CANACINTRA

Roberto I. Escalante Semerena
Facultad de Economía, UNAM

Flor Brown Grossman
CDE-UNAM-CANACINTRA

INTRODUCCIÓN

Monitor de la Manufactura Mexicana ha continuado obteniendo una muy buena aceptación con más de 24 000 consultas digitales en sus diversas presentaciones hasta octubre de 2006. Así, no obstante su singular medio de difusión –particularmente ante los medios y en su formato electrónico-, ha podido establecerse gradualmente como un medio informativo importante sobre y para la manufactura mexicana. Como en ocasiones anteriores *Monitor de la Manufactura Mexicana* se publica en octubre de 2006 con información al menos hasta mediados de 2006.

Con base en comentarios y sugerencias de diversos lectores el quinto número de *Monitor de la Manufactura Mexicana* incluye en su estructura un apartado especial sobre las condiciones actuales de la economía estadounidense y sus potenciales efectos en la manufactura y economía mexicanas. En el primer capítulo se abordan brevemente las principales tendencias internacionales de los sectores industriales, así como el desempeño internacional de la educación y de la manufactura estadounidense. El segundo apartado –Tendencias Macroeconómicas- aborda las principales tendencias del producto, empleo, salarios, productividad y comercio. El tercer apartado profundiza sobre los aspectos clave de la manufactura mexicana –a nivel agregado y desagregado- hasta mediados de 2006. El cuarto apartado es de la autoría de Juan Carlos Moreno Brid y de Carlos A. Fraga Castillo sobre las condiciones actuales y el potencial de la economía estadounidense, la cual tiene enormes efectos en el aparato productivo y la competitividad manufacturera. El último apartado incluye las referencias de los documentos utilizados.

Como en ocasiones anteriores, las fuentes originales de información –y el detallado Anexo Estadístico- son fácilmente accesibles para los lectores, pudiendo ser consultadas a través de diversos portales electrónicos.¹

Agradecemos a nuestros lectores sus comentarios, sugerencias y difusión para mejorar futuros números de *Monitor de la Manufactura Mexicana*² y particularmente las condiciones competitivas de este sector tan relevante de la socioeconomía mexicana. Esperamos, de igual forma, que el documento contribuya al debate actual sobre políticas orientadas a la manufactura mexicana.

Enrique Dussel Peters

Coordinador

¹ Véase: <http://www.economia.unam.mx/cde/index.html>, <http://www.canacintra.com> y <http://dusselpeters.com> bajo el rubro “Monitor de la Manufactura Mexicana”.

² Enviar comentarios directamente a monifact@servidor.unam.mx.

I. PANORAMA INTERNACIONAL

Diversas fuentes internacionales coinciden en que en el 2006 el PIB global y de América Latina pudiera ser superior al inicialmente estimado, aunque sus escenarios hasta 2010 son menos positivos: aumentos en los niveles de inflación y particularmente la posibilidad de una importante caída en el crecimiento de los Estados Unidos y del dólar son algunos de los factores señalados (véase el cuarto apartado). El Fondo Monetario Internacional (FMI 2006), por ejemplo, calcula un aumento del PIB global y de los Estados Unidos del 5.1% y 3.4% para 2006, respectivamente, y por encima de lo estimado a inicios de 2006. En ambos casos, sin embargo, las expectativas para 2007 son menores, y particularmente para los Estados Unidos (2.9%). Otras fuentes (Global Insight 2006) esperan una caída incluso superior para 2007 y que se estabilice a niveles cercanos al 3% hasta 2010.

Cuadro 1
Indicadores de coyuntura: variables seleccionadas de diversos países (2006)

	Cambio respecto al año anterior (porcentaje)						Últimos 12 meses, miles de millones de dólares				Reservas (en miles de millones de dólares)	Tasa de interés de corto plazo b/	
	PIB		PIB industrial		Precios al consumidor		Balanza Comercial a/		Cuenta corriente				
Argentina	7.9	T2	7.6	Ago	10.4	Sep	11.3	Ago	7.4	T2	26.30	Ago	10.13
Brasil	1.2	T2	3.2	Ago	3.7	Sep	46.3	Sep	13.8	Ago	68.80	Ago	14.16
Chile	4.5	T2	1.2	Ago	2.8	Sep	20.0	Sep	2.2	T2	17.60	Sep	5.16
China	10.4	T3	15.7	Ago	1.5	Sep	143.6	Sep	160.8	2005	987.90	Sep	3.00
Corea del Sur	5.3	T2	10.6	Ago	2.4	Sep	15.6	Sep	5.8	Ago	228.20	Sep	4.61
India	8.9	T2	9.7	Ago	6.3	Ago	-41.8	Ago	-13.2	T2	158.30	Sep	6.59
México	4.7	T2	5.8	Jul	4.1	Sep	-4.2	Ago	-0.6	T2	83.60	Ago	7.05
Rusia	7.4	T2	5.6	Ago	9.6	Sep	142.3	Ago	91.4	T2	258.70	Sep	11.50
Sudáfrica	3.6	T2	4.2	Ago	5.4	Ago	-8.2	Ago	-13.3	T2	22.30	Sep	8.30
Taiwán	4.6	T2	4.8	Ago	-1.2	Sep	21.7	Sep	20.6	T2	261.60	Sep	1.84
Alemania	2.4	T2	7.3	Ago	1	Sep	185.9	Ago	105.5	Ago	--	--	--
Canadá	2.9	T2	0.7	Jul	2.1	Ago	57.8	Ago	28.6	T2	--	--	4.16
Estados Unidos	3.5	T2	5.6	Sep	2.1	Sep	-850.9	Ago	-838.1	T2	--	--	5.24
Francia	2.6	T2	1.0	Ago	1.2	Sep	-35.0	Ago	-39.8	Ago	--	--	--
Inglaterra	2.6	T2	0.7	Ago	2.4	Sep	-142.0	Ago	-64.4	T2	--	--	5.08
Italia	1.5	T2	3.5	Ago	2.4	Sep	-25.5	Ago	-34.3	Jul	--	--	--
Japón	2.5	T2	5.9	Ago	0.9	Ago	78.9	Ago	166.9	Ago	--	--	0.34
Area Europea	2.7	T2	5.4	Ago	1.7	Sep	-24.6	Ago	-52.3	Jul	--	--	3.51

T = trimestre.

a/ Inglaterra, Francia, Canadá, Japón y Estados Unidos importaciones y exportaciones FOB, Italia, Unión Europea y Alemania CIF/FOB. Para el resto no se especifica.

b/ Para países desarrollados, última tasa a tres meses en el mercado de dinero. Sin información para Alemania, Francia e Italia.

Fuente: elaboración propia con base en The Economist (2006, octubre 7-13).

Estas tendencias también se presentan para América Latina: un aumento del PIB en 2006 del 4.8% -del 4.0% y 3.6% para México y Brasil respectivamente- y un descenso a niveles cercanos al 4% en 2007 para la región. La dinámica del PIB de la región se debe en buena parte al continuo incremento de los precios internacionales de las materias primas y el subsecuente crecimiento de las exportaciones, en términos de valor del 20% en 2006 (CEPAL 2006/a).

De los países seleccionados en el cuadro 1 destaca que Brasil, Chile y México presentan un incremento del PIB total e industrial inferior al resto, particularmente con respecto a los países asiáticos. De igual forma, destaca entre los países industrializados la dinámica de crecimiento tanto de Alemania como de los Estados Unidos a agosto de 2006. Hasta septiembre de 2006, de igual forma, resaltan los altos déficit comerciales y en cuenta corriente de los Estados Unidos –y en menor medida de Inglaterra-, así como los crecientes superávits de China. De tal forma, China

–conjuntamente con Hong Kong- ya ha logrado superar los 1,050 mil millones de dólares de reservas a agosto de 2005. Todos los países seleccionados han logrado incrementar sus reservas, particularmente los asiáticos y los exportadores de materias primas y petróleo como Rusia.

En el contexto anterior tres temas nos parecen de particular relevancia: recientes resultados sobre la competitividad a nivel global, diversas tendencias en el sector manufacturero estadounidense, así como resultados sobre la educación entre los países de la OCDE.

Los recientes estudios del *World Economic Forum* (WEF 2006) indican que en general el nivel de competitividad de los países latinoamericanos –con la importante excepción de Chile- ha empeorado comparativamente con el resto del mundo; particularmente Argentina y Brasil han visto caer en 2005-2006 su *ranking* en la competitividad global. El caso de México es incluso más significativo por su desplome bajo los criterios del WEF: de 1999 a 2006 México se desplomó del número 34 al 58 en 2006; vale la pena señalar que China también ha visto caer en varios peldaños su nivel en la competitividad global en 2006. Chile, Costa Rica y Panamá se encuentran en niveles de competitividad muy superiores con respecto a los grandes países de la región (WEF 2006).

En segundo lugar, recientes análisis sobre la educación en los países de la OCDE (OCDE 2006) indican:

1. En general, en las últimas dos generaciones los países de Asia han realizado enormes esfuerzos para incrementar el rendimiento escolar y los gastos a nivel primario, secundario y terciario.
2. Superiores sueldos de los maestros no necesariamente implican mayores rendimientos: los sueldos de los profesores con al menos 15 años de experiencia en México reciben el mayor sueldo en la secundaria básica, pero los resultados son muy inferiores a los resultados obtenidos en otros países con inferiores salarios (con respecto al PIB). En términos absolutos las diferencias en los gastos totales –primaria, secundaria y nivel terciario- por estudiante también varían: de una media de \$77,204 dólares en los países de la OCDE a \$40,000 dólares en México.³
3. En promedio, el sector público aporta el 93% del financiamiento a la educación, aunque el sector privado ha visto aumentar su participación desde mediados de los noventa.
4. En prácticamente todo los casos estudiados en los próximos 10 años se profundizará la tendencia a reducir la población de alumnos en educación obligatoria; en casos como España se prevé un descenso de 34%.

³ No obstante, durante 1995-2003 los gastos por estudiante en la educación terciaria aumentó en Grecia, Irlanda, México y Chile en un 93%, 34%, 48% y 68%, respectivamente.

Todo lo anterior refleja los enormes retos para mejorar la calidad de la educación en términos de su organización y estructura, del financiamiento, los profesores, materiales, etc.

En tercer lugar, la Asociación Nacional de Manufactureros de los Estados Unidos (NAM 2006) en un reciente estudio aborda los enormes retos a los que se enfrenta para competir internacionalmente y particularmente con los países asiáticos. La problemática claramente no es exclusiva de los Estados Unidos, sino que afecta a buena parte de Canadá y México.⁴ En el análisis se destaca que⁵:

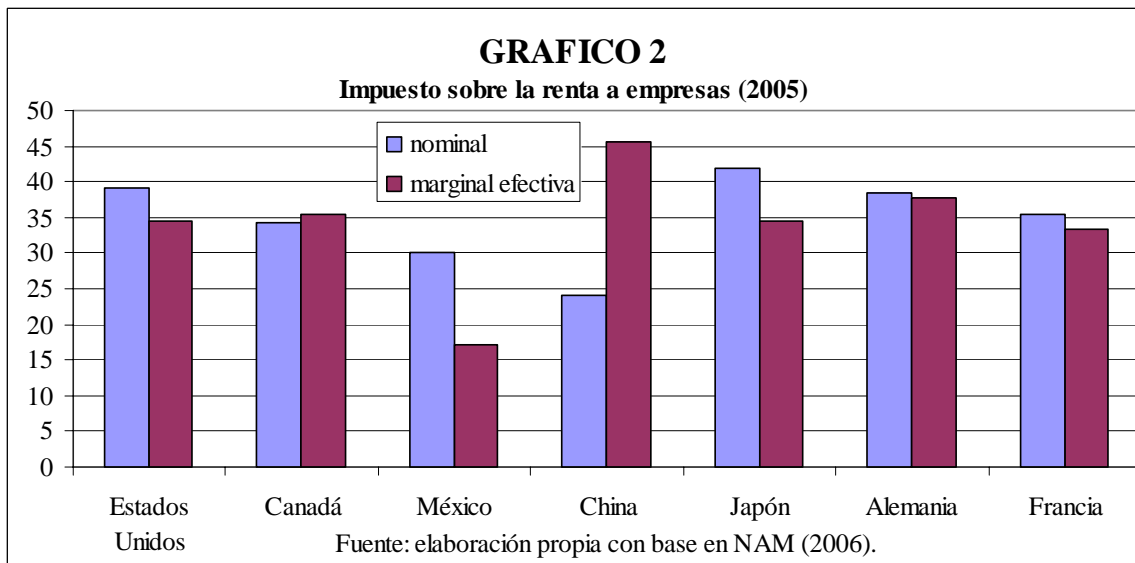
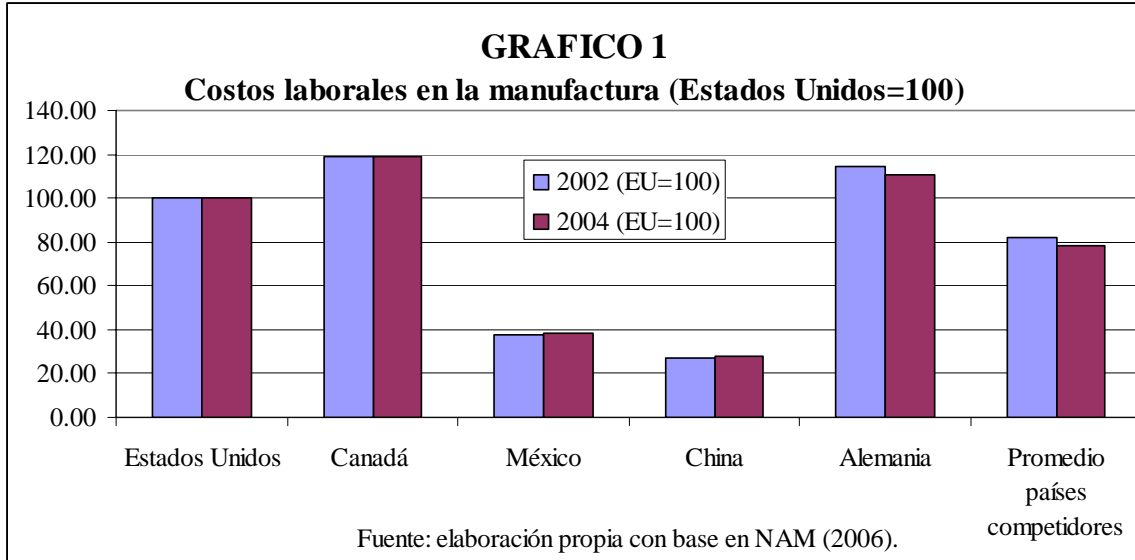
1. La manufactura en los Estados Unidos genera el 12% del PIB y el 75% de la investigación y desarrollo (I&D) de la industria, 2/3 partes de las exportaciones de bienes y servicios y se vincula con más de 20 millones de empleos.
2. Desde 2003 las condiciones de competitividad de la manufacturera de los EU han empeorado: el estudio estima que los costos comparativos con sus principales competidores globales se han incrementado en un 31.7%.
3. El reporte destaca 5 rubros en los que la competitividad de la manufactura estadounidense se ha visto afectada por:
 - a. Impuestos
 - b. Salarios y beneficios a los trabajadores (gráfico 1).
 - c. Gastos para reducir la contaminación
 - d. Incrementos en el precio del gas natural: este se ha convertido en el principal incremento de costos de la manufactura y ha repercutido en forma negativa con los principales socios comerciales, con excepción de México donde los precios para el gas natural son en 2005 un 17.2% superiores a los de Estados Unidos.
 - e. Costos judiciales y otros

Como resultado, Estados Unidos se enfrenta actualmente a costos en la manufactura muy superiores a los de sus principales socios comerciales: tan sólo desde 2003 éstos costos se han

⁴ El análisis parte de la dificultad de la recuperación de la manufactura en términos del PIB, pero no de empleos –el *jobless recovery*– se debe también al aumento de la productividad y a presiones por parte del sector servicios, donde desde 2001-2003 se perciben masivos procesos de transferencia de actividades a países como la India (Sturgeon 2006).

⁵ El documento es relevante en el sentido que señala en forma clara las condiciones y retos de las manufacturas de los Estados Unidos (y de otros países incluyendo México): a) el 45% de las manufacturas se comercializan (con lo que sus precios se definen fuera de los Estados Unidos) y, b) en los últimos años los precios de las manufacturas se han mantenido constantes o han caído (por lo que se han requerido importantes incrementos en la productividad), si bien los precios en sectores como la construcción y educación se han incrementado en más de un 60%. Como resultado, los precios de los insumos de la manufactura se han incrementado significativamente, pero la manufactura no ha podido transferir estos incrementos de precios al consumidor.

incrementado en un 31.7% en perjuicio de la manufactura estadounidense. Las principales fuentes para comprender peores condiciones de competitividad son tanto el incremento relativo en los impuestos sobre la renta a empresas y el aumento del precio del gas natural.



Cuadro 2
Países seleccionados: tiempo y costo para iniciar una empresa y para implementar un contrato (2006)

	Nr. de procedimientos	Días	INICIAR UN NEGOCIO		IMPLEMENTAR UN CONTRATO		
			Costo (% del ingreso per cápita)	Capital mínimo (% del ingreso per cápita)	Nr. De procedimientos	Días	Costo (% de la deuda)
Promedio total (144 países)	9	50	79	177	30	381	30
OCDE	6	25	8	44	19	229	11
América Latina	11	70	60	29	35	462	23
México	8	58	17	16	37	421	20
Alemania	9	45	6	49	26	184	11
Argentina	15	32	16	8	33	520	15
Brazil	17	152	12	0	25	566	16
Chile	9	27	10	0	28	305	10
China	12	41	15	1104	25	241	26
Corea	12	22	18	332	29	75	5
Costa Rica	11	77	26	0	34	550	41
España	6	108	17	17	23	169	14
Estados Unidos	5	5	1	0	17	250	8
Hong Kong, China	5	11	3	0	16	211	13
India	11	89	50	0	40	425	43
Reino Unido	6	18	1	0	14	288	16

Fuente: elaboración propia con base en Banco Mundial (2006).

La problemática anterior –y particularmente la vinculada a los costos judiciales- se concreta con reciente información elaborada por el Banco Mundial (Banco Mundial 2006): los tiempos y costos para iniciar una empresa en América Latina son muy altos. Tanto el número de procedimientos requeridos, pero particularmente los días que implican estos procedimientos –70 en América Latina y 58 en México, son muy superiores al promedio de los países de la OCDE y al nivel internacional (véase el cuadro 2). Resalta también que el tiempo requerido para implementar un contrato está muy por encima del promedio internacional y de países competidores como China.⁶

⁶ Según la misma fuente en Brasil, México, América Latina y China se requieren de 566 días, 421, 462 y 241 días, respectivamente, para implementar un contrato.

II. TENDENCIAS MACROECONÓMICAS

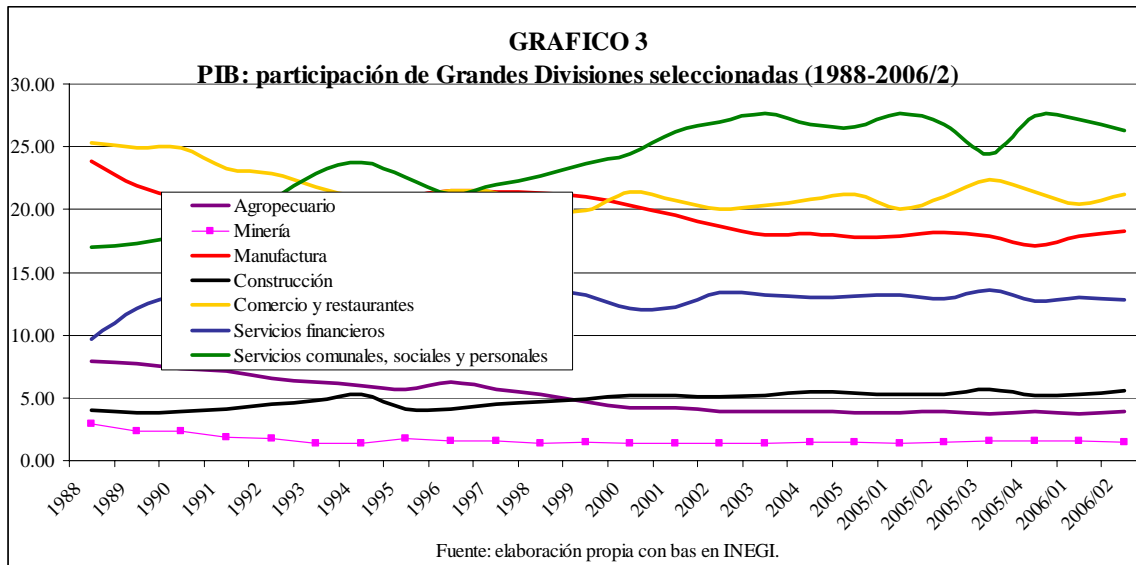
Las expectativas de crecimiento para la economía mexicana han sido positivas durante el transcurso de 2006: tal y como se presentó en *Monitor de la Manufactura Mexicana* de abril de 2006 –con incrementos estimados del PIB de 3.5% para 2006-, en el segundo semestre de 2006 diversas fuentes como el FMI (2006) estiman un crecimiento del PIB cercano al 4% y una caída al 3.5% para 2007. La dinámica de crecimiento hasta el primer semestre de 2006 había sido la mayor del sexenio (SHCP 2006). ¿Cuáles han sido las principales características de la macroeconomía, particularmente del PIB, empleo, comercio exterior y tipo de cambio?

Cuadro 3
PIB por Grandes Divisiones: tasa de crecimiento anual (1988-2005)

	Producto Interno Bruto Total, a Precios de Mercado	Impuestos a los Productos, Netos (+)	PIB a valores básicos (TOTAL)	1 Agropecuario, Silvicultura y Pesca	2 Minería	3 Industria Manufacturera	4 Construcción	5 Electricidad, Gas y Agua	6 Comercio, Restaurantes y Hoteles	7 Transporte, Almacenaje y Comunicaciones	8 Servicios Financieros, Seguros, Actividades Inmobiliarias y de Alquiler	9 Servicios Comunales, Sociales y Personales
1988	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
1989	4.2	4.2	4.2	-0.1	-0.3	7.9	1.7	4.5	4.6	4.7	3.5	3.1
1990	5.2	5.2	5.2	7.2	3.4	6.8	9.2	2.6	6.2	3.6	4.4	3.1
1991	4.2	4.2	4.2	2.2	1.0	3.4	4.9	0.4	6.1	3.4	4.7	4.5
1992	3.5	3.5	3.5	-2.2	1.3	4.2	6.7	3.1	5.3	5.3	4.6	1.5
1993	1.9	1.9	1.9	2.9	1.8	-0.7	3.0	2.6	0.1	4.0	5.4	3.3
1994	4.5	4.4	4.5	0.9	2.5	4.1	8.4	4.8	6.8	8.7	5.4	1.3
1995	-6.2	-6.2	-6.2	0.9	-2.7	-4.9	-23.5	2.2	-15.5	-4.9	-0.3	-2.3
1996	5.1	5.2	5.1	3.6	8.1	10.8	9.8	4.6	4.8	8.0	0.6	1.0
1997	6.8	6.7	6.8	0.2	4.5	9.9	9.3	5.2	10.7	9.9	3.7	3.3
1998	4.9	5.1	4.9	0.8	2.7	7.4	4.2	1.9	5.6	6.7	4.6	2.9
1999	3.9	3.8	3.9	3.6	-2.1	4.2	5.0	15.8	3.1	7.8	3.6	2.1
2000	6.6	6.6	6.6	0.6	3.8	6.9	4.2	3.0	12.2	9.1	5.5	2.9
2001	-0.2	0.0	-0.2	3.5	1.5	-3.8	-5.7	2.3	-1.2	3.8	4.5	-0.3
2002	0.8	0.8	0.8	0.1	0.4	-0.7	2.1	1.0	0.0	1.8	4.2	0.9
2003	1.4	1.4	1.3	3.1	3.7	-1.3	3.3	1.5	1.5	5.0	3.9	-0.6
2004	4.2	4.2	4.2	3.5	3.4	4.0	6.1	2.8	5.5	9.2	3.9	0.6
2005	3.0	3.0	3.0	-1.5	1.2	1.2	3.3	1.4	3.1	7.1	5.8	2.1
2005/01	2.4	2.4	2.4	0.0	-1.8	-0.6	1.0	0.3	3.3	7.8	5.2	1.3
2005/02	3.3	3.3	3.3	-4.0	2.3	2.8	5.0	3.0	3.8	7.3	5.5	1.8
2005/03	3.4	3.4	3.4	7.1	1.4	0.3	2.1	1.9	3.2	6.9	6.2	2.6
2005/04	2.7	2.7	2.7	-6.9	3.0	2.4	5.1	0.5	2.0	6.3	6.2	2.7
2006/01	5.5	5.5	5.5	2.6	5.9	7.1	8.3	4.1	5.3	8.8	5.7	2.9
2006/02	4.7	4.7	4.7	7.6	-0.6	3.9	5.1	4.1	3.8	9.1	5.5	3.4
2006/02 (1988=100)	177.6	178.2	177.6	142.2	143.2	189.0	165.0	187.3	179.5	265.7	204.5	140.5

Fuente: elaboración propia con base en INEGI.

El cuadro 3 refleja una importante dinámica del PIB de la economía durante los últimos dos trimestres de 2006 y de un 4.7% al segundo trimestre de 2006. Particularmente relevante es el que tanto el sector agropecuario como la manufactura se mantengan en la dinámica del PIB total. No obstante, son particularmente los servicios y la construcción los que han liderado el crecimiento total: la construcción y el transporte, almacenaje y comunicaciones crecieron al segundo trimestre de 2006 con un 5.1% y 9.1%, respectivamente, mientras que el agropecuario lo hizo con un 7.6%; en el caso de este último es el mayor incremento por lo menos desde 1988. También como resultado de huelgas e inestabilidad en los sindicatos mineros el PIB en la minería cayó en un 0.6% al segundo trimestre de 2006.



El gráfico 3 refleja que al segundo trimestre de 2006 los sectores agropecuario y manufactura han logrado –por primera vez en los últimos años- incrementar ligeramente su participación en el PIB nacional, con el 3.9% y 18.28% respectivamente. Esta tendencia también se manifiesta para el sector de la construcción. No obstante este desempeño para los primeros dos trimestres de 2006, la estructura del PIB de largo plazo refleja una clara “terciarización” de la economía mexicana en contra del sector productivo: durante 1998-2006/2 las Grandes Divisiones Agropecuario, Minería y Manufactura han visto caer su participación en el PIB en un 11.03% durante 1988-2006/2, tan sólo la manufactura lo hizo en un 5.58%.

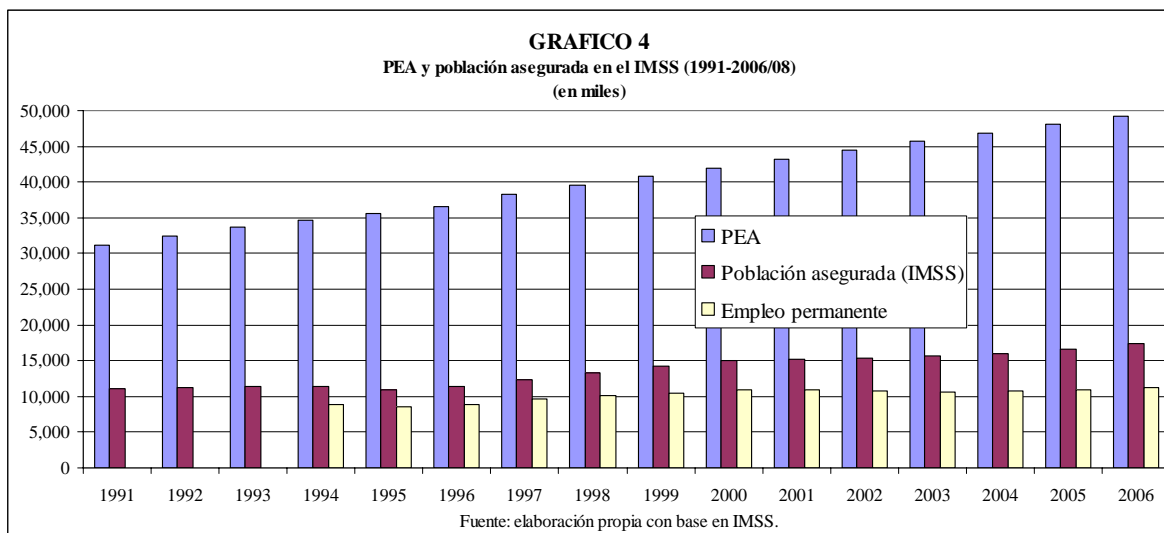
Hasta el mes de agosto de 2006 la tasa de desocupación abierta (TDA) –no obstante su relativa irrelevancia para el caso mexicano- se había incrementado sustancialmente desde 2005 y logró un 4.05%, el máximo nivel desde enero de 2005. Así, durante 2006 se aprecia un aumento constante de la tasa de desocupación y particularmente para el caso femenino, que alcanzó un 5.88% en el mismo mes de 2006.

Sin embargo, y como se ha establecido en anteriores números de *Monitor de la Manufactura Mexicana*⁷, no es la desocupación, sino la generación de empleo, el principal reto de la socioeconomía mexicana. ¿Qué tendencias se perciben hasta mediados del 2006 al respecto?

El gráfico 4 muestra claramente el enorme desafío del empleo en México: hasta agosto de 2006 el coeficiente de los asegurados en el IMSS sobre la PEA fue de un 35.51% -y semejante al 35.27% de 1991-, mientras que el coeficiente del empleo permanente asegurado en el IMSS

⁷ La definición de la tasa de desempleo –vinculada a la población económicamente activa (PEA) que trabaje más de una hora a la semana y que haya buscado empleo en los últimos dos meses- no es importante para el caso de México, aunque sí en países donde existe un seguro de desempleo.

disminuyó de 1994-2006 del 25.44% de la PEA al 22.78%. Es decir, en agosto del 2006 el 77.22% de la PEA no estuvo siquiera asegurada en el IMSS. Desde una perspectiva sexenal – 2000-2006- las tendencias en cuanto a la falta de generación de empleo se han profundizado: el coeficiente empleo permanente / PEA cayó del 25.98% en 2000 al 22.78% en agosto del 2006 y, muy significativamente, la participación del empleo permanente sobre el empleo asegurado en el IMSS cayó del 72.79% en 2000 al 64.19% en agosto de 2006. Es decir, durante el sexenio sólo se generó el 34.4% del empleo -en términos asegurado en el IMSS- requerido según el aumento de la PEA e incluso sólo el 4.0% del empleo requerido en términos de los asegurados permanentes en el IMSS.

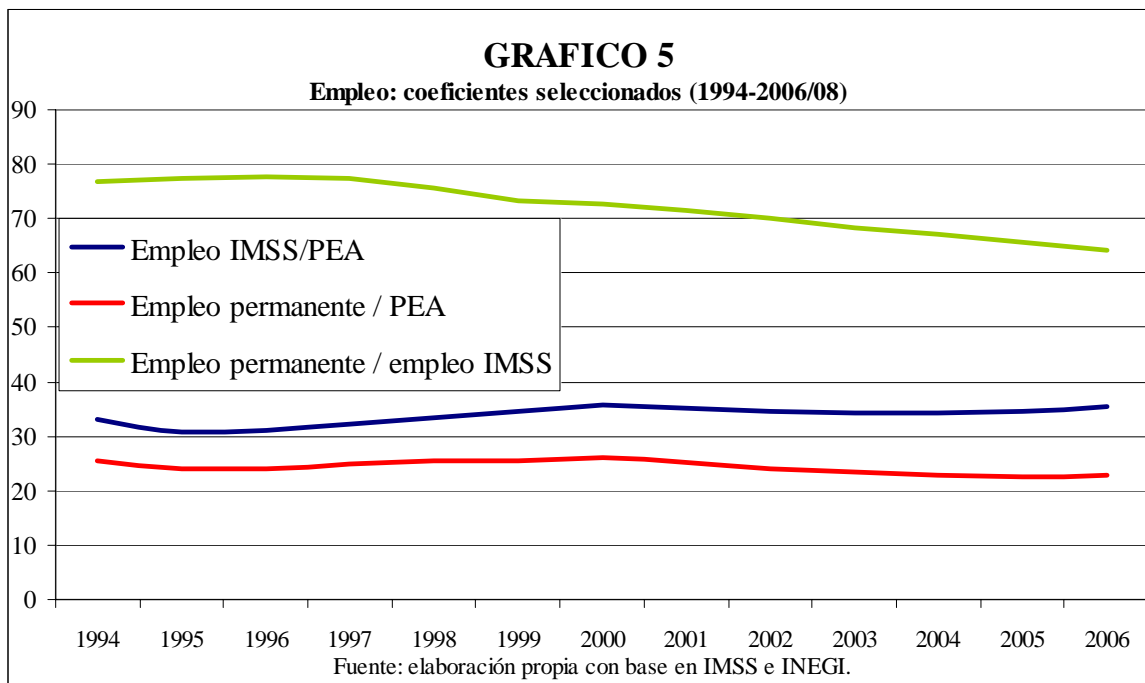


No obstante los negativos resultados sexenales –y particularmente la falta de generación de empleo formal adscrito al IMSS y de carácter permanente- en términos del empleo formal es importante resaltar que la tendencia desde la segunda mitad de 2005 de generar empleo –después de una profunda expulsión de fuerza de trabajo durante 2001-2003- adscrito al IMSS continuó en el transcurso de 2006. Varios aspectos son significativos al respecto:

- a) Hasta agosto de 2006 la tasa de crecimiento de empleo adscrito al IMSS se había incrementado en un 7.1% -comparado con agosto de 2005-, la tasa de crecimiento más alta desde 1998.
- b) La tasa de crecimiento de los asegurados permanentes en el IMSS también ha sido muy dinámica hasta agosto de 2006, con un 3.6% (la tasa más alta desde diciembre de 2000).
- c) No obstante lo anterior, ha sido el empleo eventual adscrito al IMSS el rubro de mayor dinamismo, con un 26.3% a agosto de 2006; desde julio de 2005 las

tasas de crecimiento del empleo eventual adscrito al IMSS han sido de dos dígitos. Como resultado, la participación del empleo eventual, que no había llegado a niveles superiores al 10% antes de 1998, llegó al 18.17% del empleo asegurado al IMSS en agosto de 2006, el máximo histórico alcanzado desde que existen estadísticas sobre el empleo en el IMSS (véase gráfico 5).

- d) Así, si bien es cierto que de agosto de 2005 a agosto de 2006 se generaron 916,239 empleos adscritos al IMSS, el 57.42% fue de carácter eventual, el nivel más alto desde que existen estadísticas en el IMSS. Estas tendencias parecieran reflejar un cambio estructural y de largo plazo en la generación del empleo adscrito al IMSS desde mediados de 2005.



Cuadro 4
Trabajadores asegurados permanentes en el IMSS por sector (1994-2006/08)

	TOTAL	AGRICULTURA, GANADERIA, SILVICULTURA, CAZA Y PESCA	INDUSTRIAS EXTRACTIVAS	INDUSTRIAS DE TRANSFORMACION	CONSTRUCCION	INDUSTRIA ELECTRICA Y SUMINISTRO DE AGUA POTABLE	COMERCIO	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	SERVICIOS PARA EMPRESAS, PERSONAS Y HOGAR	SERVICIOS SOCIALES Y COMUNALES	TRABAJADORES INDEPENDIENTES
1994	8,802,736	416,730	63,985	2,943,408	290,145	108,580	1,728,025	492,318	1,702,865	978,954	4,808
1995	8,501,119	400,577	61,996	2,870,908	236,866	111,825	1,675,234	482,716	1,670,203	982,520	4,224
1996	8,814,688	409,605	65,666	3,071,420	238,970	114,559	1,698,591	488,240	1,714,639	1,009,327	3,569
1997	9,578,358	426,279	67,448	3,423,915	284,853	118,247	1,803,910	509,274	1,896,765	1,044,852	2,790
1998	10,047,624	412,752	64,819	3,646,169	315,236	119,120	1,891,018	529,331	2,000,293	1,065,484	3,401
1999	10,394,868	386,745	62,138	3,802,617	324,664	119,142	1,968,765	554,107	2,097,057	1,072,590	7,042
2000	10,913,044	362,254	60,299	4,001,945	345,539	119,746	2,087,674	586,696	2,181,899	1,157,800	9,192
2001	10,856,998	346,049	59,930	3,754,572	353,731	120,011	2,168,888	607,444	2,226,053	1,209,170	11,151
2002	10,725,207	352,195	58,144	3,507,207	360,881	121,254	2,217,001	605,564	2,234,355	1,257,250	11,355
2003	10,654,868	344,933	56,235	3,330,570	380,298	121,561	2,224,874	610,329	2,271,187	1,302,977	11,904
2004	10,778,692	331,676	57,713	3,298,551	404,763	121,960	2,226,065	611,776	2,356,515	1,357,120	12,552
2005	10,908,086	329,741	60,080	3,273,743	430,744	122,272	2,244,187	620,665	2,446,211	1,366,990	13,454
AGOSTO	10,957,242	328,748	60,609	3,248,078	452,821	122,639	2,275,719	626,087	2,519,713	1,309,012	13,816
2006	11,197,880	331,301	63,476	3,250,811	494,589	123,140	2,313,373	645,329	2,616,764	1,345,325	13,774
AGOSTO	11,346,519	329,273	64,272	3,271,001	528,474	123,579	2,342,702	653,489	2,677,974	1,341,891	13,864
PARTICIPACION PORCENTUAL											
1994	100.00	4.73	0.73	33.44	3.30	1.23	19.63	5.59	19.34	11.12	0.05
1995	100.00	4.71	0.73	33.77	2.79	1.32	19.71	5.68	19.65	11.56	0.05
1996	100.00	4.65	0.74	34.84	2.71	1.30	19.27	5.54	19.45	11.45	0.04
1997	100.00	4.45	0.70	35.75	2.97	1.23	18.83	5.32	19.80	10.91	0.03
1998	100.00	4.11	0.65	36.29	3.14	1.19	18.82	5.27	19.91	10.60	0.03
1999	100.00	3.72	0.60	36.58	3.12	1.15	18.94	5.33	20.17	10.32	0.07
2000	100.00	3.32	0.55	36.67	3.17	1.10	19.13	5.38	19.99	10.61	0.08
2001	100.00	3.19	0.55	34.58	3.26	1.11	19.98	5.59	20.50	11.14	0.10
2002	100.00	3.28	0.54	32.70	3.36	1.13	20.67	5.65	20.83	11.72	0.11
2003	100.00	3.24	0.53	31.26	3.57	1.14	20.88	5.73	21.32	12.23	0.11
2004	100.00	3.08	0.54	30.60	3.76	1.13	20.65	5.68	21.86	12.59	0.12
2005	100.00	3.02	0.55	30.01	3.95	1.12	20.57	5.69	22.43	12.53	0.12
AGOSTO	100.00	3.00	0.55	29.64	4.13	1.12	20.77	5.71	23.00	11.95	0.13
2006	100.00	2.96	0.57	29.03	4.42	1.10	20.66	5.76	23.37	12.01	0.12
AGOSTO	100.00	2.90	0.57	28.83	4.66	1.09	20.65	5.76	23.60	11.83	0.12
TASA DE CRECIMIENTO											
1994	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
1995	-3.4	-3.9	-3.1	-2.5	-18.4	3.0	-3.1	-2.0	-1.9	0.4	-12.1
1996	3.7	2.3	5.9	7.0	0.9	2.4	1.4	1.1	2.7	2.7	-15.5
1997	8.7	4.1	2.7	11.5	19.2	3.2	6.2	4.3	10.6	3.5	-21.8
1998	4.9	-3.2	-3.9	6.5	10.7	0.7	4.8	3.9	5.5	2.0	21.9
1999	3.5	-6.3	-4.1	4.3	3.0	0.0	4.1	4.7	4.8	0.7	107.1
2000	5.0	-6.3	-3.0	5.2	6.4	0.5	6.0	5.9	4.0	7.9	30.5
2001	-0.5	-4.5	-0.6	-6.2	2.4	0.2	3.9	3.5	2.0	4.4	21.3
2002	-1.2	1.8	-3.0	-6.6	2.0	1.0	2.2	-0.3	0.4	4.0	1.8
2003	-0.7	-2.1	-3.3	-5.0	5.4	0.3	0.4	0.8	1.6	3.6	4.8
2004	1.2	-3.8	2.6	-1.0	6.4	0.3	0.1	0.2	3.8	4.2	5.4
2005	1.2	-0.6	4.1	-0.8	6.4	0.3	0.8	1.5	3.8	0.7	7.2
AGOSTO	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2006	2.7	0.5	5.7	-0.7	14.8	0.7	3.1	4.0	7.0	-1.6	2.4
AGOSTO	3.6	0.2	6.0	0.7	16.7	0.8	2.9	4.4	6.3	2.5	0.3

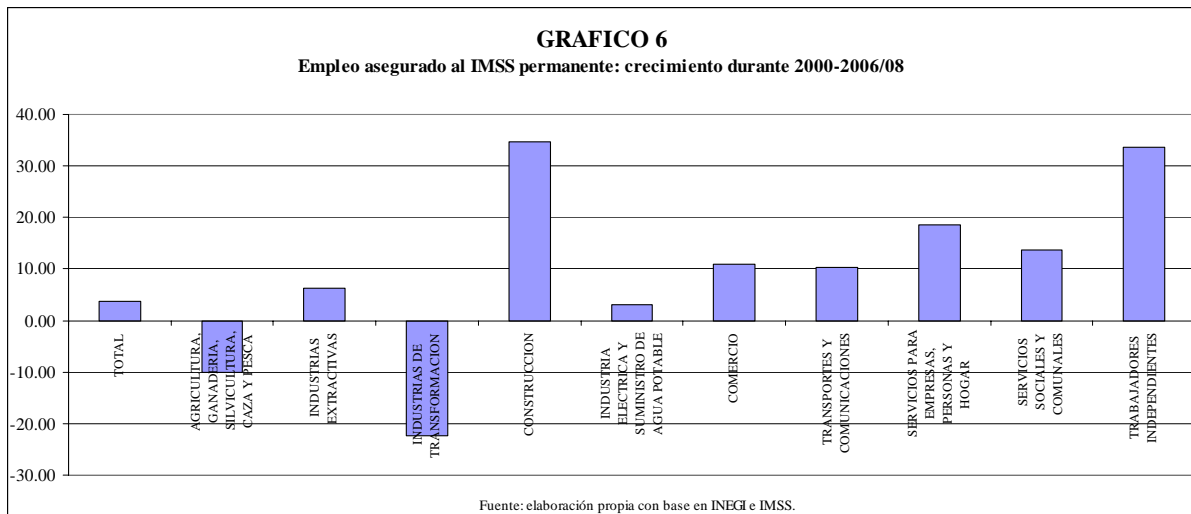
Fuente: elaboración propia con base en INEGI e IMSS (véase el Anexo Estadístico).

El cuadro 5 profundiza algunas de las características del empleo permanente generado adscrito al IMSS a nivel sectorial. Tres rubros destacan:

- a) No obstante las profundas dificultades del sector minero –particularmente ante prolongadas huelgas- el empleo aumentó en esta industria en un 6.0% hasta agosto de 2006.
- b) El sector manufacturero no ha logrado incrementar su empleo permanente adscrito al IMSS: desde 2001 presenta tasas de crecimiento negativas y durante 2006 en promedio el crecimiento del empleo fue de -0.7%; no obstante para agosto de 2006 había logrado un incremento del 0.7%. Sin embargo, durante 2000-2006 la manufactura disminuyó sustancialmente su

participación en el empleo permanente del IMSS: del 36.67% - el máximo logrado- a un 28.83% en agosto de 2006; durante 2000-2006 el sector había perdido el 22.35% de su empleo permanente, y no obstante su reciente ligera recuperación.

- c) Los principales generadores de empleo permanente adscrito al IMSS durante 2000-2006 fueron: Servicios para empresas, personas y hogares, Comercio, Construcción y Servicios Comunales Sociales, mientras que la Agricultura y Manufactura expulsaron empleo permanente asegurado al IMSS (ver gráfico 6).
- d) Desde esta perspectiva, el sector productivo –agricultura, minería y manufactura- perdió un 6.60% del empleo asegurado permanente durante 1994-2006, tendencia similar a la del PIB anteriormente.



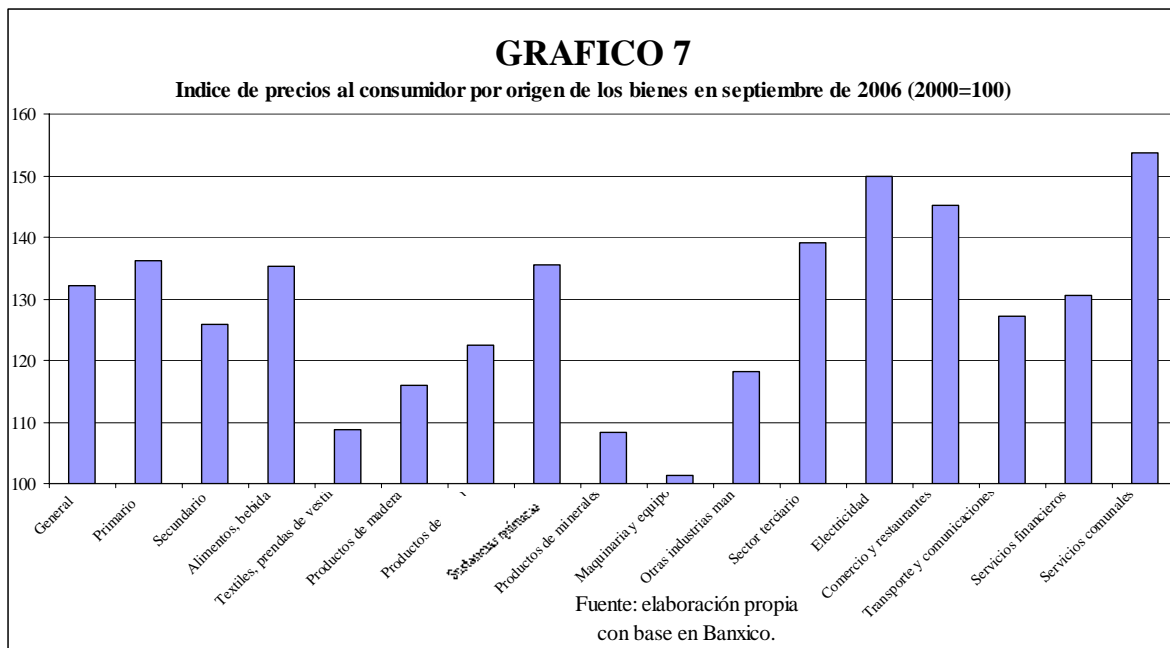
Estas tendencias permiten profundizar en el incremento de la productividad de la economía y particularmente del sector manufacturero, tal y como ha sido analizado a detalle en anteriores números de *Monitor de la Manufactura Mexicana* y con base en ligeros incrementos en el PIB y una tendencia a la baja en el empleo.

Cuatro aspectos adicionales nos parecen importantes sobre las tendencias macroeconómicas.

En primer lugar, el incremento en la formación bruta de capital fijo (FBCF). Si durante 2001-2003 se presentó una tasa de crecimiento promedio anual de -0.1% , en 2004 y 2005 el crecimiento total fue de 7.5% y 7.6% , respectivamente y fue de 9.6% al segundo trimestre de 2006. La información estadística del Anexo refleja con detalle que el mayor dinamismo en la

FBCF se da en maquinaria y equipo de transporte importado, cuya tasa de crecimiento al segundo trimestre del año fue más de cuatro veces superior al de los nacionales.

En segundo lugar, los niveles de inflación se “dispararon” en septiembre de 2006 con un 2.47% anualizado, el mayor desde diciembre de 2005, como resultado del incremento de precios de productos específicos. Desde una perspectiva de más largo plazo, el gráfico 7 indica significativas diferencias en el incremento de precios por sectores desde 2000. El tema requiere sin lugar a dudas de mayor análisis desagregado y por períodos. Sin embargo, el gráfico refleja claramente que los sectores primario, pero particularmente el secundario, han incrementado sus precios muy por debajo del promedio nacional; en el caso del secundario durante 2000-2006/09 fue de 25.86% y para el total 32.06%. Existen incluso sectores que para el período prácticamente no incrementaron sus precios. Por el contrario, particularmente las Divisiones del sector terciario –Servicios comunales y Electricidad- reflejan incrementos superiores al 50% desde 2000.



Las tendencias anteriores son de la mayor relevancia ya que reflejan que el sector secundario ha logrado incrementar el producto con incrementos de sus precios por debajo del promedio nacional y particularmente muy por debajo de sectores proveedores de sus insumos. En gran medida esta tendencia refleja incrementos en la productividad del sector, aunque con certeza el proceso tiene límites y requiere de mayor análisis.

En tercer lugar es importante destacar que el tipo de cambio real en México continúa significativamente sobrevaluado. Con base en la información elaborada por Banco de México, el tipo de cambio real se ha mantenido relativamente constante durante 2006 y hasta julio, en un

nivel de sobrevaluación cercano al 25%. El tema es significativo para el sector productivo y particularmente para aquellos vinculados con el comercio exterior y ha sido tratado con detalle en anteriores números de *Monitor de la Manufactura Mexicana*.

En cuarto lugar, los cuadros B.22-B.42 del Anexo Estadístico señalan con detalle el desempeño de las exportaciones mexicanas, destacando:

1. A junio de 2006 las exportaciones presentan la dinámica (anualizada) mayor desde 2000, con un 22%, y muy superior al crecimiento del PIB y a la tasa de crecimiento promedio anual de las exportaciones durante 2001-2005 de 7.8%.
2. La participación del principal receptor de las exportaciones mexicanas, los Estados Unidos, continúa disminuyendo: de niveles cercanos al 90% del total en los noventa, a junio de 2006 éstas representaron el 85.23% en 2006 (véase el cuadro 5). Con excepción Gran Bretaña e Irlanda, el resto de los principales países receptores presentan tasas de crecimiento de dos dígitos. Colombia, Alemania y China destacan por su dinamismo a junio de 2006.
3. El cuadro B.24 del Anexo Estadístico presenta otra característica de las exportaciones: al igual que desde finales de los noventa, la participación de la industria maquiladora de exportación en las exportaciones totales continúa descendiendo, aunque con una tasa de crecimiento de 16.3% a junio de 2006 y resultando en una participación de 43.05% de las exportaciones totales. Como contraparte –y tema estrictamente vinculado con las exportaciones petroleras, como se verá más abajo- las exportaciones definitivas continúan expandiéndose y han incrementado su participación sobre el total del 17.06% en 2001 al 31.57% en junio de 2006.
4. El gráfico 8 refleja el impresionante incremento exportador de los 5 principales capítulos del Sistema Armonizado hasta junio de 2006, es decir, la electrónica, autopartes y el sector automotriz han logrado recuperarse en forma sustancial. No obstante lo anterior –y considerando una creciente concentración de las exportaciones en los principales 5 capítulos que alcanzó el 72.25% de las exportaciones totales en junio de 2006- la principal fuente de crecimiento exportadora ha sido el petróleo en el capítulo 27. Además de su creciente participación en las exportaciones totales –la que se incrementó del 7.97% en 2001 al 16.61% en junio de 2006- la tasa de crecimiento en junio fue de 45% y convirtiéndose ya en el tercer capítulo de exportación. Tan sólo este capítulo contribuyó con el 34.85% y 28.61% del aumento de las exportaciones durante 2001-2005 y junio de 2005 a junio de 2006, respectivamente. El lento proceso de disminución de las exportaciones mexicanas a los Estados Unidos sería mucho más profundo y rápido de no

ser porque la mayor parte de las exportaciones petroleras tienen como destino a los Estados Unidos.

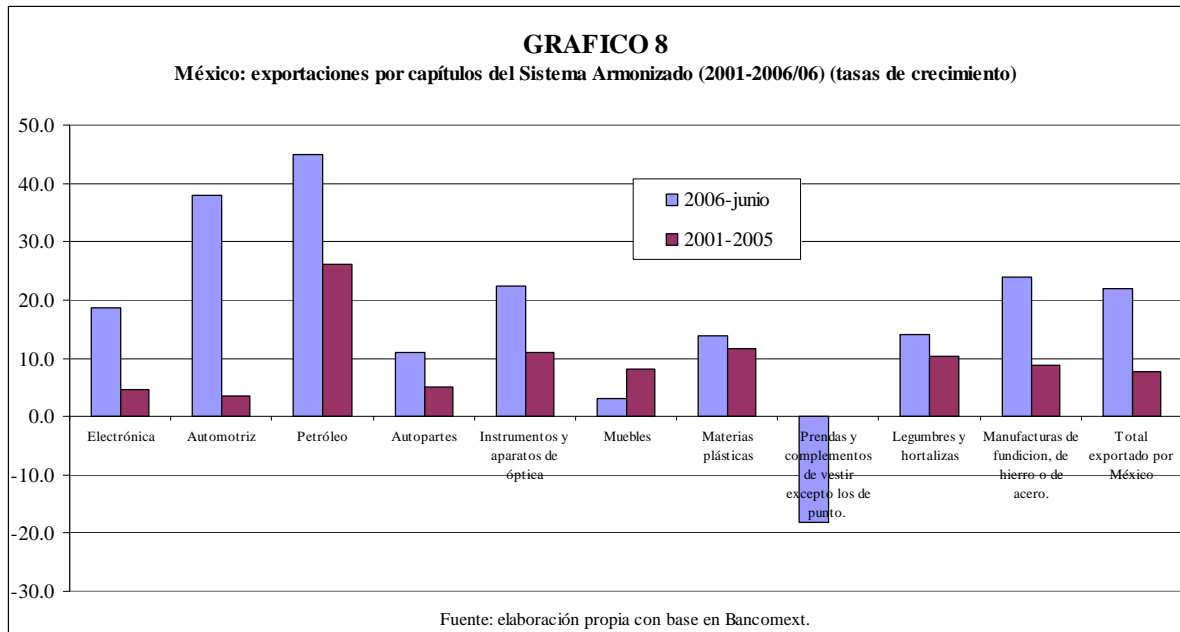
- Es importante también destacar las exportaciones mexicanas a China: si hasta 2005 éstas no figuraban entre los principales 10 mercados de exportación, la tasa de crecimiento promedio anual de 41.6% durante 2001-2005 y del 42.3% a junio de 2006 han convertido a China como el noveno mercado exportador de México y altamente concentrado en autopartes y materias primas (véase el cuadro B.30 del Anexo Estadístico).

Cuadro 5

México: exportaciones por países (2001-2006/06)

	2001	2002	2003	2004	2005	2005-junio	2006-junio	2001-2005
	Valor (millones de dólares)							
1 Estados Unidos	140,296	142,639	146,335	167,455	183,437	87,020	104,657	780,163
2 Canadá	3,070	2,864	2,827	2,796	4,232	1,865	2,308	15,789
3 España	1,254	1,436	1,464	2,016	2,880	1,222	1,538	9,050
4 Alemania	1,504	1,296	1,750	1,926	2,290	994	1,493	8,766
5 Colombia	506	571	520	625	1,545	579	959	3,767
6 Japón	621	605	600	553	1,476	711	760	3,855
7 Aruba	17	214	766	1,374	1,447	661	939	3,819
8 Venezuela	697	604	329	610	1,287	588	841	3,528
9 Gran Bretaña e Irlanda	673	619	560	775	1,186	527	480	3,814
China (10)	282	514	463	474	1,134	530	755	2,866
Subtotal	148,920	151,362	155,615	178,605	200,916	94,697	114,730	835,418
Resto	9,523	9,320	9,246	10,595	13,078	5,979	8,065	51,762
Total exportado por México	158,443	160,682	164,860	189,200	213,995	100,677	122,795	887,180
	Participación (en porcentajes)							
1 Estados Unidos	88.55	88.77	88.76	88.51	85.72	86.44	85.23	87.94
2 Canadá	1.94	1.78	1.71	1.48	1.98	1.85	1.88	1.78
3 España	0.79	0.89	0.89	1.07	1.35	1.21	1.25	1.02
4 Alemania	0.95	0.81	1.06	1.02	1.07	0.99	1.22	0.99
5 Colombia	0.32	0.36	0.32	0.33	0.72	0.58	0.78	0.42
6 Japón	0.39	0.38	0.36	0.29	0.69	0.71	0.62	0.43
7 Aruba	0.01	0.13	0.46	0.73	0.68	0.66	0.76	0.43
8 Venezuela	0.44	0.38	0.20	0.32	0.60	0.58	0.68	0.40
9 Gran Bretaña e Irlanda	0.42	0.39	0.34	0.41	0.55	0.52	0.39	0.43
China (10)	0.18	0.32	0.28	0.25	0.53	0.53	0.61	0.32
Subtotal	93.99	94.20	94.39	94.40	93.89	94.06	93.43	94.17
Resto	6.01	5.80	5.61	5.60	6.11	5.94	6.57	5.83
Total exportado por México	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	Tasa de crecimiento anual							
1 Estados Unidos	--	1.7	2.6	14.4	9.5	--	20.3	6.9
2 Canadá	--	-6.7	-1.3	-1.1	51.4	--	23.8	8.4
3 España	--	14.5	1.9	37.8	42.8	--	25.8	23.1
4 Alemania	--	-13.8	35.0	10.0	18.9	--	50.2	11.1
5 Colombia	--	12.8	-9.0	20.1	147.4	--	65.5	32.2
6 Japón	--	-2.5	-0.8	-7.8	166.8	--	6.8	24.2
7 Aruba	--	1,142.2	258.3	79.3	5.3	--	42.2	202.8
8 Venezuela	--	-13.4	-45.6	85.6	110.9	--	43.0	16.6
9 Gran Bretaña e Irlanda	--	-8.0	-9.6	38.4	53.1	--	-8.8	15.2
China (10)	--	82.3	-9.9	2.4	139.1	--	42.3	41.6
Subtotal	--	1.6	2.8	14.8	12.5	--	21.2	7.8
Resto	--	-2.1	-0.8	14.6	23.4	--	34.9	8.3
Total exportado por México	--	1.4	2.6	14.8	13.1	--	22.0	7.8

Fuente: elaboración propia con base en el Bancomext (Datos a Junio 2006).



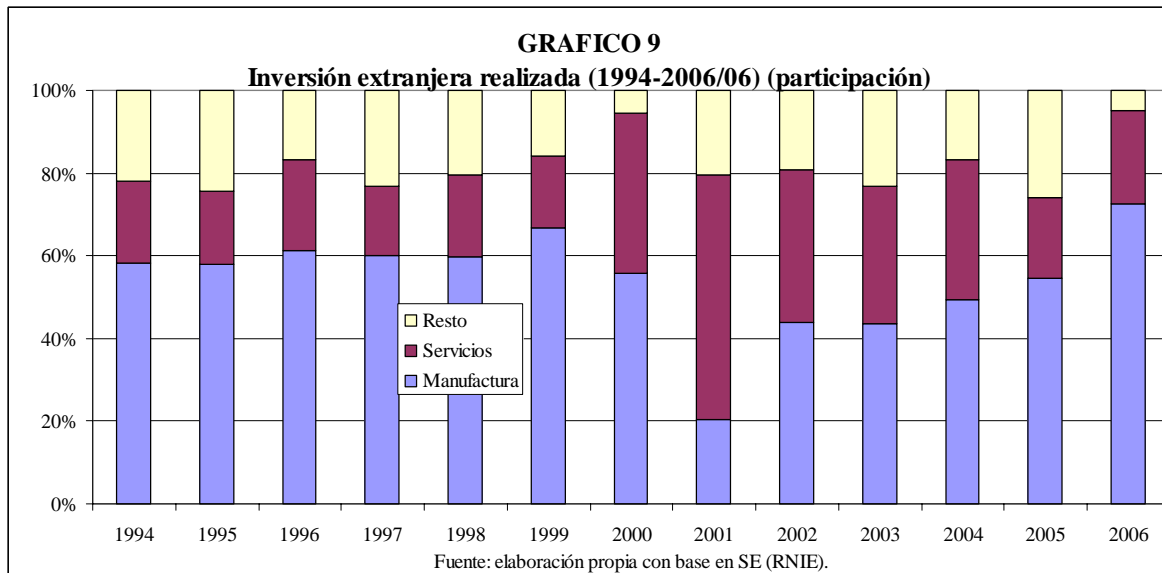
Para el caso de las importaciones mexicanas destaca que:

1. Las importaciones han logrado el mayor crecimiento desde 2000, del 18.3% a junio de 2006 y muy superior a la T CPA de 7.1% de 2001-2005. El cuadro refleja claramente que Estados Unidos ha continuado con su caída en las importaciones totales de México, de máximos superiores al 75% en los noventa a un 52.49% en junio de 2006. Como contraparte han sido particularmente los países asiáticos los que han consolidado sus exportaciones a México: de los principales 10 exportadores a México, 5 son asiáticos y participan ya con un 20.88% de las importaciones totales en junio de 2006. China, sin lugar a dudas, ha sido el caso más destacado de las importaciones mexicanas, con una t CPA de 44.7% durante 2001-2005 y de 41.8% a junio de 2006.
2. A nivel de capítulos las importaciones mexicanas presentan un alto grado de concentración –los principales 5 participan con el 59.85% de las importaciones mexicanas totales a junio de 2006- y una relativa disminución de las importaciones electrónicas, de autopartes y automotriz desde finales de los noventa. Es particularmente relevante considerar que México está crecientemente importando diversas materias primas, tanto petroleras como plásticos, químicos orgánicos y materiales de hierro y acero. Incluso, los productos petroleros se han convertido en el quinto capítulo de las importaciones –con una t CPA de 23.0% para 2001-2005, así como de 48.6% a junio de 2006- y ya representan el 6.01% de las importaciones totales mexicanas.
3. En el caso de China, en junio de 2006 el 67.91% de las importaciones se concentraron en la electrónica y autopartes, mientras que los principales 5 capítulos de las importaciones

provenientes de los Estados Unidos concentraron el 56.78%. El cuadro B.33 del Anexo Estadístico refleja las causas sectoriales de la baja dinámica de las importaciones de los Estados Unidos –con una tasa de crecimiento promedio anual de 1.0% durante 2001-2005-, particularmente una abrupta caída en el sector electrónico con una tcpa de 10.5% para el mismo período y de 1.0% y 1.2% para autopartes y el sector automotriz.

Como resultado, la balanza comercial negativa de México se ha tornado positiva durante el primer semestre de 2006 con \$636 millones de dólares a junio de 2006 y particularmente ante los importantes crecimientos de las exportaciones petroleras. Destaca a junio de 2006 que el superávit comercial con los Estados Unidos –el principal y único con los principales 10 socios comerciales- se incrementó en un 31.4% y es de esperarse que en 2006 el superávit supere los 60,000 millones de dólares en 2006. El déficit comercial con China, por otro lado, se había incrementado en un 41.7% y se estima supere los 20,000 millones de dólares en el año.

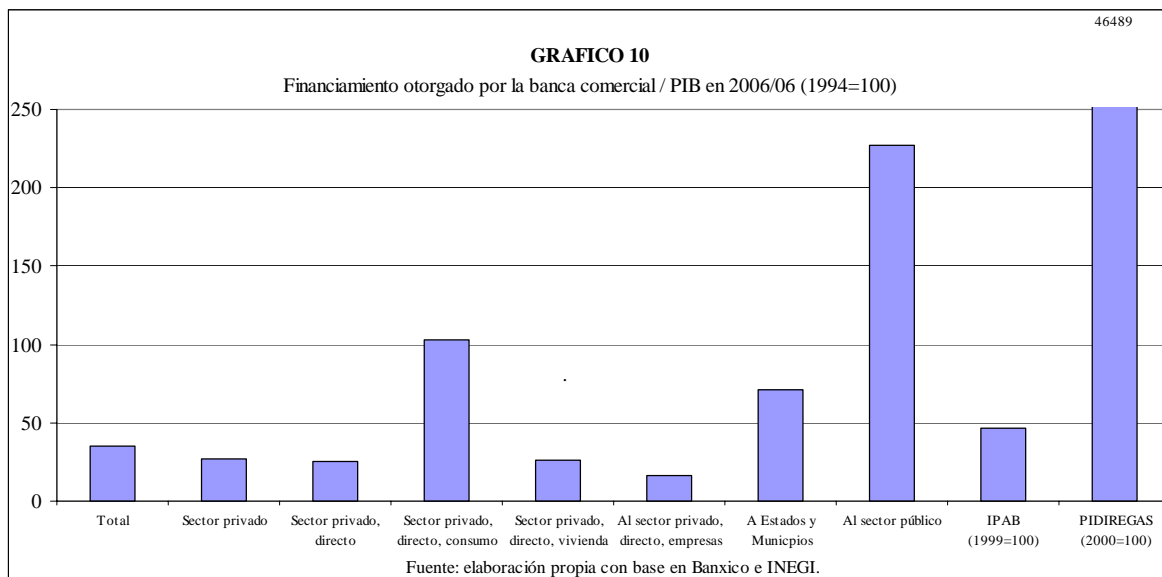
Es conveniente, por último, destacar el desempeño de la inversión extranjera directa (IED) con información a junio de 2006. El gráfico 9 refleja que la manufactura ha incrementado desde 2001 en forma significativa su participación sobre la IED total, del 20.3% en 2001 al 72.5% en 2006. Si bien esta tendencia se ve afectada por grandes inversiones en el sector financiero durante el período, también es importante reconocer que la IED en la manufactura ha venido creciendo constantemente desde 2001 y en 2006 pudiera, por primera vez desde 1994, superar los 10,000 millones de dólares. No obstante lo anterior, a nivel agregado la IED manufacturera disminuyó en un 9.9% en 2005 y es probable que lo haga con una tasa semejante en 2006.



III. DESEMPEÑO DE LA MANUFACTURA

En lo que sigue se elaborará con detalle sobre las actuales condiciones –y con información al menos hasta junio de 2006- de la manufactura mexicana.. Se hace énfasis en los temas de financiamiento, PIB, empleo y comercio exterior para el sector en su conjunto y a nivel de ramas y clases económicas, según la disponibilidad de información.

El financiamiento otorgado por la banca comercial en términos reales –es decir, con respecto al PIB- ha venido disminuyendo desde 1994 y ha continuado con esta tendencia en el primer semestre de 2006: representó a junio de 2006 un 35.40% con respecto a 1994 y disminuyó con respecto a 2005 (fue de un 35.64%) (véase el gráfico 10). No obstante, tal como se aprecia en el gráfico, existen diferencias enormes según el destino del financiamiento de la banca comercial: en general, mientras que el financiamiento a los estados y municipios, así como al sector público vía IPAB y PIDIREGAS se ha incrementado drásticamente, el financiamiento al sector privado ha caído incluso hasta el primer semestre de 2006, representando tan sólo el 26.75% de 1994. No obstante, es importante reconocer que dentro del sector privado el financiamiento de la banca comercial refleja varias tendencias: mientras que el orientado al consumo se ha incrementado – desde 2000 hasta el primer semestre de 2006 en más de 400% en términos del PIB para el consumo y en un 46.5% para la vivienda- en el rubro del financiamiento para las empresas en junio de 2006 tan sólo representó un 15.95% de 1994 y cayó en un 28.9% con respecto a 2000.



Los cuadros B.16-B.21 del Anexo Estadístico reflejan con detalle las principales características adicionales del financiamiento del sector productivo y de las manufacturas en

México. Diferenciando por tamaño de empresas⁸, varias tendencias destacan hasta el segundo trimestre de 2006:

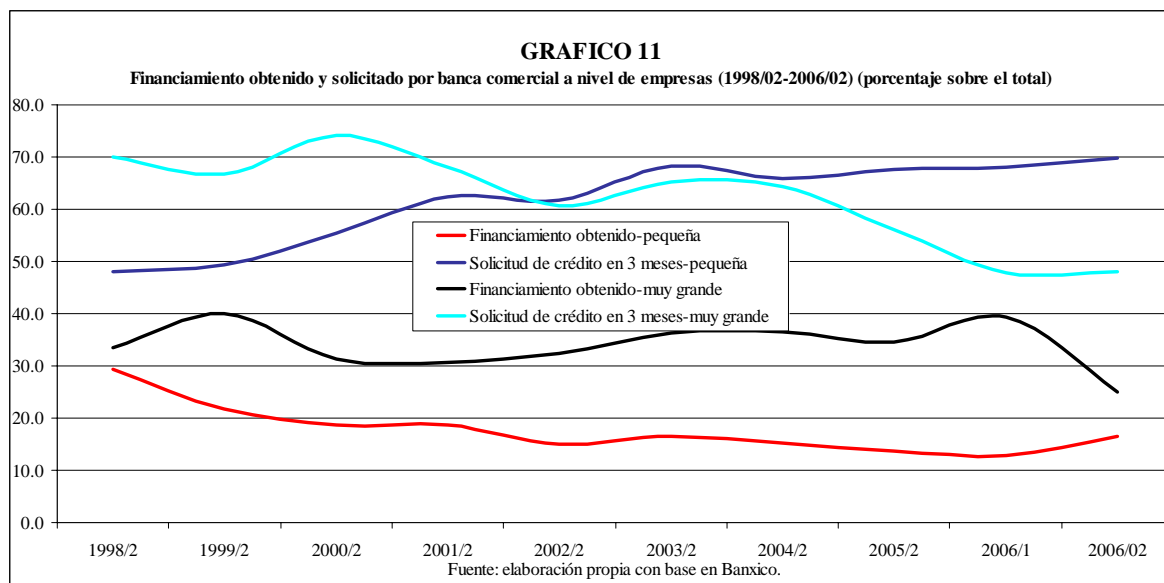
1. Los proveedores siguen constituyendo la principal fuente de financiamiento de las empresas en México, mientras que la banca comercial –nacionales y extranjeras- continúa jugando un papel secundario: al segundo trimestre de 2006 no alcanzan el 18% del total del financiamiento otorgado a las empresas en México. La participación de los proveedores en el total del financiamiento aumentó del 35.7% en 1998 al 59% en el segundo trimestre de 2006.
2. No obstante lo anterior, por primera vez desde que se han publicado las estadísticas por tamaño de empresas por Banco de México decreció la participación de los proveedores en el total financiando, del 61.4% en el primer trimestre del 2006 al 59% en el segundo. Sin embargo, existen grandes diferencias según el tamaño de las empresas.
3. Mientras que las pequeñas empresas en el segundo trimestre de 2006 obtuvieron el 66.1% del financiamiento vía proveedores, sólo lo hizo el 35.7% de las muy grandes empresas. Como contraparte, el 35.7% de las muy grandes empresas obtuvo financiamiento vía bancos, mientras que sólo lo hizo el 17.3% de las pequeñas empresas.
4. Destaca, de igual forma la drástica reducción de las empresas que obtuvo financiamiento: durante 1998-2006 se redujo del 33.3% al 21.4% de las pequeñas empresas, y del 75% al 32% para las muy grandes empresas. La caída de éste último estrato es muy significativa.
5. Las causas por las que las empresas no obtienen financiamiento por parte de la banca comercial son bastante semejantes según el tamaño de la empresa. Tal y como se refleja en el cuadro 7, la principal causa es el alto costo o tasa de interés del crédito: el 29.9% y 27.3% de las empresas pequeñas y muy gandes señalaron ésta como la principal causa por la que no accedieron a financiamiento.
6. Sorprendentemente para el período las pequeñas empresas siempre otorgaron financiamiento en mayor porcentaje a otras empresas que las muy grandes: fueron el 82.1% y 64% en el segundo trimestre de 2006, respectivamente. En el caso de las pequeñas empresas, casi el 80% de éstas otorga el financiamiento a sus clientes. Desde el segundo trimestre de 2004, y muy significativo, el plazo de los créditos que otorgan las pequeñas empresas es superior al de las muy grandes empresas: al segundo trimestre de 2006, por ejemplo, el plazo del financiamiento otorgado a los proveedores fue de 42 y 35

⁸ Banxico define el tamaño de las empresas según sus ventas en 1997. Pequeñas empresas tienen ventas de 1-100 millones de pesos, medianas de 101-500 millones, grandes de 501-5,000 millones y las muy grandes más de 5,000 millones de pesos.

días para las pequeñas y muy grandes empresas, respectivamente. Es decir, y no obstante su tamaño, las pequeñas empresas otorgan financiamiento bajo condiciones más beneficiosas que las muy grandes empresas.

7. Por último, mientras que la participación de las pequeñas empresas que esperan obtener financiamiento de la banca comercial va en constante aumento –hasta alcanzar un 69.7% en 2006–, las muy grandes empresas van en sentido contrario: en 1998 el 70% esperaba obtener financiamiento en los próximos 3 meses y en el segundo trimestre de 2006 sólo lo esperaba el 48%. Este último estrato, sin lugar a dudas, tiene un mayor grado de realismo, particularmente considerando el porcentaje de empresas que efectivamente obtuvo financiamiento en el mismo período.

El gráfico 10 refleja esta “paradoja”: la gran y creciente expectativa de las empresas de menor tamaño de obtener financiamiento por parte de la banca comercial, la cual contrasta con el porcentaje de empresas que efectivamente ha logrado obtenerlo.



Tal y como se ha analizado en anteriores versiones del *Monitor de la Manufactura Mexicana*, en general no se aprecian diferencias significativas entre las empresas exportadoras y no exportadoras en cuanto a la obtención de financiamiento, sus fuentes y objetivos; esta tendencia no se ha revertido para el segundo trimestre de 2006. En ambos casos, por ejemplo, los proveedores son la principal fuente de financiamiento, con el 58.3% y 59.7% para las empresas exportadoras y no exportadoras, respectivamente. De igual forma, el 65.7% y el 68.3% de las empresas exportadoras y no exportadoras solicitará financiamiento a la banca comercial en los siguientes tres meses, si bien su actual obtención es menor al 28% al segundo trimestre de 2006 en ambos casos.

Cuadro 7

Crédito otorgado y principales características (1998/1-2006/2) (porcentaje sobre el total)

	Empresas pequeñas										Empresas muy grandes									
	1998/2	1999/2	2000/2	2001/2	2002/2	2003/2	2004/2	2005/2	2006/1	2006/2	1998/2	1999/2	2000/2	2001/2	2002/2	2003/2	2004/2	2005/2	2006/1	2006/2
Fuentes de financiamiento	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Proveedores	41.3	58.0	60.7	64.4	61.6	63.0	63.7	66.7	69.5	66.1	22.2	23.3	22.9	27.8	35.0	25.5	26.8	44.8	32.1	35.7
Bancos comerciales	29.3	21.8	18.7	18.6	15.1	16.5	15.2	13.7	12.9	16.5	33.4	40.0	31.3	30.6	32.5	36.2	36.6	34.5	39.3	25.0
Bancos extranjeros	3.9	2.9	2.2	1.6	1.1	0.7	2.2	0.9	0.0	0.8	29.6	20.0	22.9	22.2	12.5	14.9	14.6	6.9	7.1	10.7
Otras empresas del grupo corporativo	12.7	11.5	13.1	9.7	15.9	13.8	14.1	12.8	12.9	12.3	3.7	6.7	6.3	11.1	5.0	6.4	9.8	10.3	10.7	17.9
Bancos de desarrollo	6.1	2.5	1.9	2.0	2.2	2.4	1.9	1.7	1.3	1.3	0.0	3.3	2.1	0.0	2.5	2.1	2.4	0.0	0.0	0.0
Oficina matriz	2.8	3.3	3.4	3.2	3.0	3.0	1.9	3.8	2.6	2.1	0.0	3.3	4.2	2.8	2.5	4.3	2.4	3.4	7.1	3.6
Otros pasivos	3.9	0.0	0.0	0.5	1.1	0.6	1.0	0.4	0.8	0.9	11.1	3.4	10.3	5.5	10.0	10.6	7.4	0.1	3.7	7.1
Empresas que utilizaron crédito bancario (Porcentaje de Empresas)	33.3	28.1	25.4	24.2	22.2	24.0	20.1	18.4	14.7	21.4	75.0	54.2	67.7	64.0	50.0	78.3	50.0	40.0	47.8	32.0
Destino:																				
Capital de trabajo	69.9	57.3	63.4	68.8	66.1	67.1	68.5	76.2	62.2	65.3	44.4	66.7	61.3	52.2	57.9	56.0	46.7	53.8	56.3	77.8
Reestructuración de pasivos	12.7	13.3	15.5	10.9	14.3	12.9	11.1	7.1	16.2	10.2	22.2	13.3	19.4	17.4	15.8	8.0	26.7	15.4	12.5	22.2
Operaciones de comercio exterior	6.3	6.7	7.0	4.7	1.8	4.3	3.7	4.8	5.4	4.1	11.1	13.3	6.5	13.0	15.8	8.0	6.7	7.7	12.5	0.0
Inversión	11.1	20.0	9.9	15.6	16.1	7.1	11.1	9.5	8.1	14.3	16.7	6.7	9.7	17.4	10.5	8.0	13.3	23.1	18.7	0.0
Otros propósitos	0.0	2.7	4.2	0.0	1.7	8.6	5.6	2.4	8.1	6.1	5.6	0.0	3.1	0.0	0.0	20.0	6.6	0.0	0.0	0.0
Empresas que no utilizaron crédito bancario (Porcentaje de Empresas)	66.7	71.9	74.6	75.8	77.8	76.0	79.9	81.6	85.3	78.6	25.0	45.8	32.3	36.0	50.0	21.7	50.0	60.0	52.2	68.0
Motivo:																				
Altas tasas de interés	29.0	29.1	31.2	27.4	25.3	24.7	21.1	28.0	32.2	29.9	42.4	45.5	42.9	28.6	11.8	14.3	18.5	13.0	30.0	27.3
Problemas de demanda por sus productos	5.2	4.8	3.8	6.6	4.9	6.5	8.5	8.0	7.6	5.4	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0	5.7	7.4	8.7	0.0	0.0
Renuencia de la banca	16.3	21.7	19.6	16.8	22.7	15.3	13.9	12.6	9.4	12.0	11.5	9.1	14.3	28.6	17.6	14.3	14.8	13.0	10.0	0.0
Incertidumbre sobre la situación económica	16.3	12.6	15.0	15.7	17.3	23.7	19.3	14.3	11.7	15.0	23.1	9.1	33.3	28.6	23.5	14.3	18.5	13.0	10.0	18.2
Problemas de reestructuración financiera	9.6	10.9	9.6	7.1	8.9	9.3	9.4	9.1	4.1	4.2	3.8	9.1	0.0	0.0	29.4	14.3	11.1	13.0	0.0	0.0
Rechazo de solicitudes	8.0	4.3	6.5	10.7	12.0	11.6	12.1	14.3	9.9	12.0	0.0	9.1	4.8	0.0	5.9	11.4	11.1	8.7	10.0	9.1
Problemas de cartera vencida	5.6	6.5	6.5	4.1	3.6	2.3	4.0	2.3	1.8	1.8	7.7	9.1	4.7	0.0	0.0	8.6	7.4	8.7	0.0	0.0
Problemas para competir en el mercado	4.4	3.9	5.4	5.1	4.9	3.7	5.8	4.6	4.1	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	5.9	5.7	7.4	8.7	0.0	0.0
Otros	5.6	6.2	2.4	6.5	0.4	2.8	5.9	6.8	19.2	14.9	7.7	9.0	0.0	14.2	5.9	11.4	3.8	13.2	40.0	45.4
Empresas que otorgaron algún tipo de financiamiento (Porcentaje de Empresas)	-	73.3	80.4	76.3	77.8	84.7	82.1	76.0	79.9	82.1	-	66.7	71.0	60.0	50.0	56.5	64.3	64.0	60.9	64.0
Destino:																				
Clientes	-	84.2	84.3	83.0	83.2	80.1	81.1	77.8	74.3	78.6	-	52.2	57.6	43.5	58.8	55.6	57.1	48.0	76.5	60.9
Proveedores	-	9.8	8.1	11.3	9.5	9.1	8.8	12.8	16.7	12.4	-	13.0	12.1	17.4	5.9	16.7	17.9	20.0	5.9	13.0
Empresas del Grupo	-	5.4	7.2	5.7	7.3	10.8	10.1	9.4	8.6	8.5	-	34.8	30.3	39.1	35.3	27.8	25.0	32.0	17.6	26.1
Otros	-	0.6	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.5	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Plazo promedio del financiamiento en días																				
Clientes	-	41.0	39.6	48.5	55.5	59.0	47.0	60.6	69.0	66.0	-	69.0	39.4	41.1	41.9	115.0	100.0	86.8	45.0	39.0
Proveedores	-	30.0	36.1	32.4	37.0	51.0	47.0	50.0	41.0	42.0	-	50.0	67.5	48.8	45.0	48.0	54.0	47.0	30.0	35.0
Empresas del Grupo	-	48.0	42.2	43.6	63.3	102.0	66.0	58.6	64.0	121.0	-	105.0	37.1	89.6	62.5	112.0	89.0	160.9	140.0	83.0
Solicitará créditos durante los próximos 3 meses (Porcentaje de Empresas)	48.0	49.3	55.4	62.3	61.7	68.2	65.8	67.7	68.1	69.7	70.0	66.7	74.2	68.0	60.7	65.2	64.3	56.0	47.8	48.0

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México.

Desde esta perspectiva, las condiciones de financiamiento en general son malas en México, y particularmente para el sector empresarial: desde 1994 las condiciones han empeorado sustancialmente y en mayor medida aún para las empresas de menor tamaño. Estas tendencias y análisis coinciden con la reciente investigación llevada a cabo por la CEPAL (Avalos y Hernández Trillo 2006), la cual señala adicionalmente la poca competencia que existe en la banca comercial en general y las altas comisiones cobradas, las cuales se han convertido en una de las principales fuentes de ingreso de la banca comercial.

El PIB manufacturero ha logrado recuperarse en forma significativa en los primeros dos trimestres de 2006, con un crecimiento del 7.1% y 3.9%, respectivamente. Lo anterior es particularmente relevante considerando que durante 2001-2003 acumuló tasas de crecimiento negativas y en 2005 fue de apenas un 1.2%. El cuadro 8 refleja, sin embargo, un crecimiento muy dispar en la reciente recuperación: tan sólo dos de las 9 divisiones manufactureras han logrado crecer significativamente –productos minerales no metálicos y productos metálicos, maquinaria y equipo–, mientras que el resto de las divisiones manufactureras han realizado profundas oscilaciones incluso en 2006 y/o realizan tasas de crecimiento muy bajas. Al segundo trimestre de 2006, incluso, seis de las nueve divisiones alcanzaron un PIB negativo o muy cercano al 0%. Desde una perspectiva de más largo plazo, sólo productos metálicos, maquina y equipo y otras industrias manufactureras han realizado un crecimiento significativamente superior a la manufactura en su conjunto desde 1988 y seis de sus divisiones están por debajo del crecimiento del PIB manufacturero. Tanto la industria de la madera como textiles presentan una tendencia a la baja del PIB desde 2001 y no se han recuperado hasta ahora.

Como resultado de las tendencias anteriores, tan sólo dos Divisiones de la manufactura concentran casi el 60% del PIB: productos alimenticios, bebidas y tabaco y productos metálicos, maquinaria y equipo participaron conjuntamente con el 57.89% del PIB manufacturero. El caso de productos metálicos es particularmente importante, ya que disminuyó constantemente su participación en el PIB manufacturero desde 2000 –cuando había alcanzado el 32.37%– hasta 2005 y desde el último trimestre de este año ha logrado recuperarse sustancialmente hasta alcanzar un 29.83% en el segundo trimestre de 2006. Como contraparte, los muebles han perdido más del 50% de la participación en el PIB desde 1990.

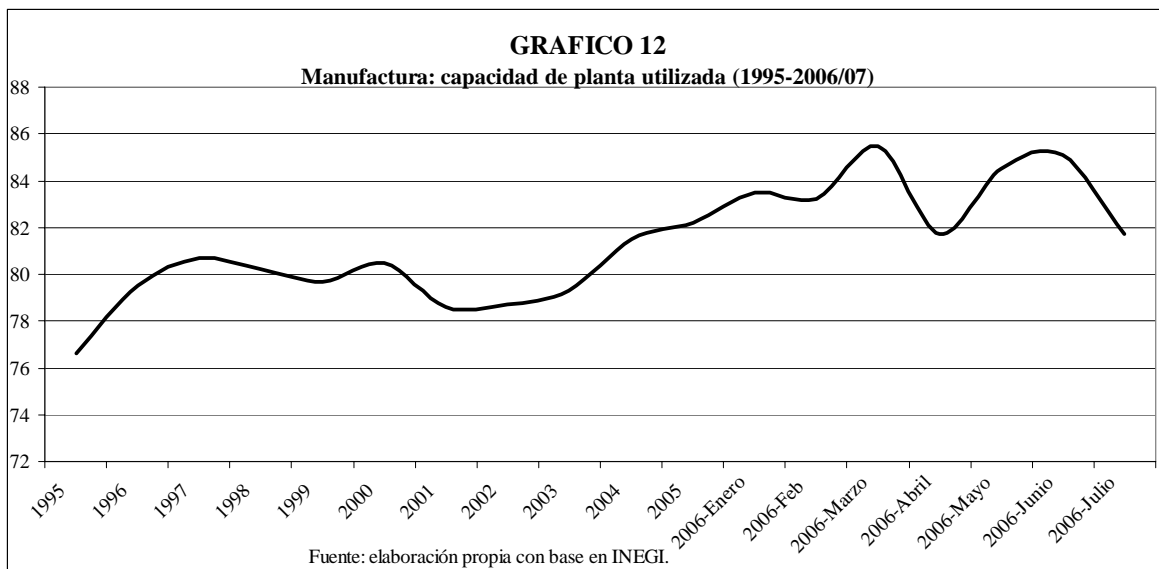
CUADRO 8

PIB: divisiones de la industria manufacturera (1990-2006) (tasa de crecimiento)

	Total a/	I Productos Alimenticios, Bebidas y Tabaco a/	II Textiles, Prendas de Vestir e Industria del Cuero a/	III Industria de la Madera y Productos de Madera a/	IV Papel, Productos de Papel, Imprentas y Editoriales a/	V Sustancias Químicas, Derivados del Petróleo, Productos de Caucho y Plástico a/	VI Productos de Minerales no Metálicos, Excepto Derivados del Petróleo y Carbón a/	VII Industrias Metálicas Básicas a/	VIII Productos Metálicos, Maquinaria y Equipo a/	IX Otras Industrias Manufactureras a/
1990	6.8	4.5	5.8	-0.4	8.0	4.3	6.5	7.2	11.2	18.1
1991	3.4	3.2	2.6	0.7	3.8	1.0	3.6	-4.8	8.1	-0.8
1992	4.2	4.1	-0.1	2.8	3.5	1.8	6.3	1.5	6.2	16.1
1993	-0.7	3.1	-2.7	-2.5	-2.0	-1.7	2.7	3.2	-4.1	-2.5
1994	4.1	3.3	1.1	1.9	2.9	3.4	4.6	6.2	6.7	2.2
1995	-4.9	0.0	-6.3	-7.8	-7.6	-0.9	-11.7	4.1	-10.3	-10.2
1996	10.8	3.3	15.7	6.9	1.3	6.6	8.1	18.8	22.3	14.4
1997	9.9	3.2	10.5	6.7	12.7	6.8	5.9	11.1	19.1	10.5
1998	7.4	6.6	3.9	4.4	5.9	6.1	5.2	4.0	11.5	7.9
1999	4.2	4.0	3.1	0.5	5.0	2.4	1.8	0.4	6.9	5.8
2000	6.9	3.9	5.4	3.9	2.7	3.3	4.1	3.0	13.6	8.2
2001	-3.8	2.3	-8.6	-6.7	-4.3	-3.8	-1.7	-7.1	-6.9	-2.1
2002	-0.7	1.9	-5.9	-4.9	-1.8	-0.4	3.8	1.3	-2.0	-3.6
2003	-1.3	1.7	-6.7	-2.2	-1.0	1.5	0.1	4.1	-4.9	-1.1
2004	4.0	3.3	2.8	2.2	2.9	3.1	3.8	6.9	5.2	2.8
2005	1.2	2.1	-2.6	0.4	0.9	1.4	2.9	0.6	1.2	0.5
2005/02	2.8	3.9	-0.9	1.6	3.1	5.2	5.4	2.8	1.3	0.6
2005/03	0.3	2.3	-3.1	-1.1	2.0	0.6	2.6	-2.9	-0.6	-2.5
2005/04	2.4	-0.1	-2.5	4.2	0.2	-0.1	2.3	2.8	7.2	1.3
2006/01	7.1	2.6	1.0	6.3	3.7	1.6	6.1	5.2	16.8	5.8
2006/02	3.9	1.5	-3.0	-1.5	0.8	0.2	5.3	-0.4	11.3	-0.3
1988 = 100	188.99	184.67	119.89	104.07	163.67	158.63	173.83	184.90	270.20	230.49

a/ De acuerdo al INEGI no existen datos anualizados para el PIB del sector manufacturero, por lo tanto los datos anuales que aparecen en este cuadro se obtuvieron a partir de un promedio simple de los cuatro trimestres para cada año. Para el 2004 se r

Fuente: elaboración propia con base en (INEGI)



Los cuadros C.12-C23 del Anexo Estadístico indican tendencias más desagregadas del producto manufacturero a julio de 2006. La información a nivel de clases económicas y para la manufactura en su conjunto refleja tendencias diferentes a la existente a nivel trimestral. Destaca particularmente que las industrias metálicas, otras industrias manufactureras y productos metálicos, equipo y maquinaria son las divisiones de mayor crecimiento, aunque en este orden. El resto de las divisiones manufactureras presentan una dinámica anual inferior a la media manufacturera. Además de esta profunda disparidad en la dinámica manufacturera, el cuadro 9 refleja profundas diferencias entre las 205 clases económicas en el crecimiento de su producto:

mientras que la elaboración de azúcar y productos residuales de caña creció en un 315% hasta julio de 2006, la congelación y empaque de mariscos lo hizo con un -51.6%.

CUADRO 9
Empleo manufacturero: divisiones y principales clases económicas (julio 2006-junio 2005)

	Tasa de crecimiento julio 2006-julio 2005
Total de la encuesta	14.2
VII Industrias Metálicas Básicas	37.0
IX Otras Industrias Manufactureras	25.8
VIII Productos Metálicos, Maquinaria y Equipo	16.7
III Industria de la Madera y Productos de Madera	12.8
VI Productos de Minerales no Metálicos, Excepto Derivados del Petróleo y Carbón	11.6
V Sustancias Químicas, Derivados del Petróleo, Productos de Caucho y Plástico	11.2
IV Papel, Productos de Papel, Imprentas y Editoriales	7.3
II Textiles, Prendas de Vestir e Industria del Cuero	7.2
I Productos Alimenticios, Bebidas y Tabaco	6.8
Más dinámicas	
Más dinámicas	
1 311801 Elaboración de Azúcar y Productos Residuales de la Caña	315.2
2 383206 Fabricación de Componentes y Refacciones para Radios, Televisores y Reproductores de Sonido	222.9
3 372001 Fundición, Laminación, Refinación y Extrusión de Metales no Ferrosos	136.2
4 384201 Fabricación y Reparación de Embarcaciones	130.0
5 383303 Fabricación y Ensamble de Lavadoras y Secadoras de Uso Doméstico	104.5
6 372003 Fundición, Laminación, Refinación y Extrusión de Cobre y sus Aleaciones	89.4
7 321312 Confección de Productos Bordados y Deshilados	83.8
8 356007 Fabricación de Artículos de Plástico Reforzado	81.0
9 382101 Fabricación, Ensamble y Reparación de Tractores, Maquinaria e Implementos Agrícolas	76.4
10 313031 Vinificación (Elaboración de Bebidas Fermentadas de Uva)	72.6
Menos dinámicas	
Menos dinámicas	
1 311304 Congelación y Empaque de Pescados y Mariscos Frescos	-51.6
2 362011 Fabricación de Vidrio Plano, Liso y Labrado	-45.8
3 323003 Fabricación de Productos de Cuero, Piel y Materiales Sucedáneos	-43.0
4 321112 Hilado y Tejido de Henequén	-31.1
5 383304 Fabricación y Ensamble de Enseres Menores y Calentadores de Uso Doméstico	-24.5
6 352234 Fabricación de Películas, Placas y Papel Sensible para Fotografía	-23.7
7 356011 Fabricación de Juguets de Plástico	-22.5
8 382203 Fabricación, Ensamble y Reparación de Otra Maquinaria y Equipo de Uso General no Asignable	-22.1
9 361201 Fabricación de Artículos Sanitarios de Cerámica	-21.7
10 341022 Fabricación de Cartón y Cartoncillo	-15.7

Fuente: elaboración propia con base en INEGI.

Un elemento adicional importante para la manufactura es que el grado de uso de la capacidad instalada ha disminuido sustancialmente desde 2005: a julio de 2006 la manufactura había logrado un 81.7% y muy por debajo de niveles superiores al 85% en 2005 y 2006 (véase el gráfico 12).

Las principales condiciones y características del empleo hasta el segundo trimestre de 2006 pueden ser analizadas desde al menos dos fuentes: a) el IMSS y, b) el INEGI con información detallada a nivel de clases de la manufactura.

Con base en la información del IMSS –ya las principales tendencias fueron analizadas a nivel macroeconómico- se destacó que el empleo asegurado al IMSS había pasado por primera vez desde 2001 los 4 millones de empleos: a agosto de 2006 el empleo manufacturero había crecido con una tasa anual del 5.1%, aunque sólo lo había hecho en un 0.7% para el empleo

permanente asegurado al IMSS. Así, mientras que en 1994 el 100% del empleo manufacturero registrado al IMSS fue permanente, en agosto de 2006 sólo participó con el 81.67%.

Los cuadros C.24-C.35 indican por otro lado las principales tendencias a nivel de clases de la manufactura a julio de 2006. Destacan tres tendencias:

1. La generación de empleo ha sido positiva para el sector manufacturero desde diciembre de 2005; y fue del 2.1% a julio de 2006, la tasa de mayor crecimiento desde junio de 2000. Si bien entonces se ha recuperado el crecimiento del empleo manufacturero –de diciembre de 2005 a julio de 2006 se reporta un crecimiento del 1.1%- la manufactura en su conjunto se encuentra en un 13.89% por debajo de los niveles de diciembre de 2000.
2. Según esta fuente, y a diferencia de la información a nivel de división de la manufactura, la caída en el empleo de divisiones como la textil no ha sido tan profunda: durante 1994-2006/07 la división descendió en su participación en el empleo de 13.27% a 10.39%, mientras que otros sectores como alimentos y bebidas apenas en julio de 2006 participaron con el 27.95% de la manufactura.
3. El cuadro C.25 refleja las profundas diferencias a nivel de clases económicas en la generación de empleo: la clase que mayor y menor tasa de crecimiento de empleo creció a julio de 2005 fue el hilado de fibras de henequén y fibras blancas con el 63.3% y el -31.2%. Varias clases de la cadena hilo-textil-confección y de la electrónica presentan una tendencia negativa.

El cuadro 10 analiza las principales tendencias de remuneraciones reales y productividad para la manufactura y coincide con los resultados anteriores de empleo y producción.

El cuadro 10 refleja que para el período 1998-2006/07 las remuneraciones reales han crecido ligeramente para los sectores manufactureros no-maquila y en mayor medida para las maquiladoras; en el caso de éstas últimas en 23.6% en estos 9 años. No obstante esta reducida dinámica salarial, los incrementos en la productividad han sido incluso menores. Tomando como base a 1998, sólo la maquila y el comercio logran un incremento de las remuneraciones reales superiores al de la productividad; tanto para el resto de la manufactura como para el comercio las remuneraciones crecen menos que la productividad. Las altas brechas entre ambas variables para la maquiladora no parecen ser sustentables en el corto plazo.

CUADRO 10

Sector manufacturero: tendencias de productividad y remuneraciones reales (1998-2006/07)

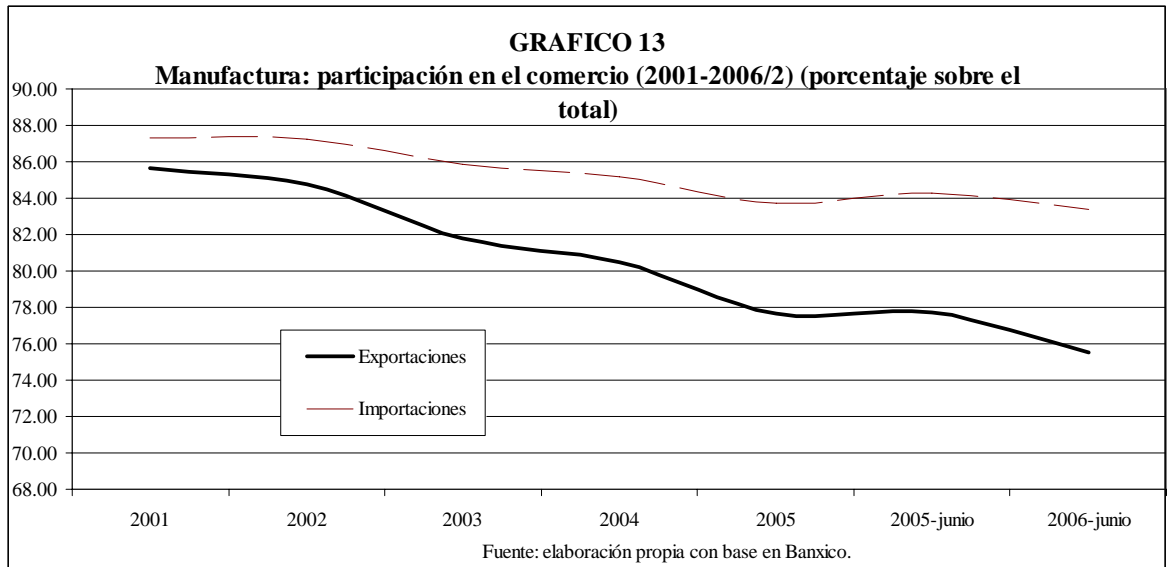
	Manufactura no maquila, remuneraciones medias reales por persona ocupada (1998=100)	Maquila, remuneraciones medias reales (1998=100)	Comercio, remuneraciones medias reales (1998=100)	Manufactura no maquila, productividad media laboral por persona ocupada (1998 = 100)	Maquiladora, productividad media por trabajador (1998=100)	Comercio, productividad media (1998=100)
1998	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
1999	101.52	102.22	100.91	102.94	99.59	101.73
2000	107.58	106.73	107.87	108.38	100.34	105.35
2001	114.81	116.39	107.32	109.67	97.71	97.25
2002	120.25	123.29	114.07	114.78	97.55	97.07
2003	118.53	122.89	113.68	117.96	100.33	98.60
2004	118.85	122.61	116.64	126.34	102.81	106.36
2005	118.69	123.15	116.18	128.83	101.66	109.31
2006 c/	115.90	123.57	113.67	133.87	101.10	124.18

Fuente: elaboración propia con bas en INEGI.

Por último en este apartado, se abordará el comercio exterior de la manufactura mexicana⁹, con énfasis al final en la industria maquiladora de exportación. Varios aspectos destacan para las exportaciones manufactureras:

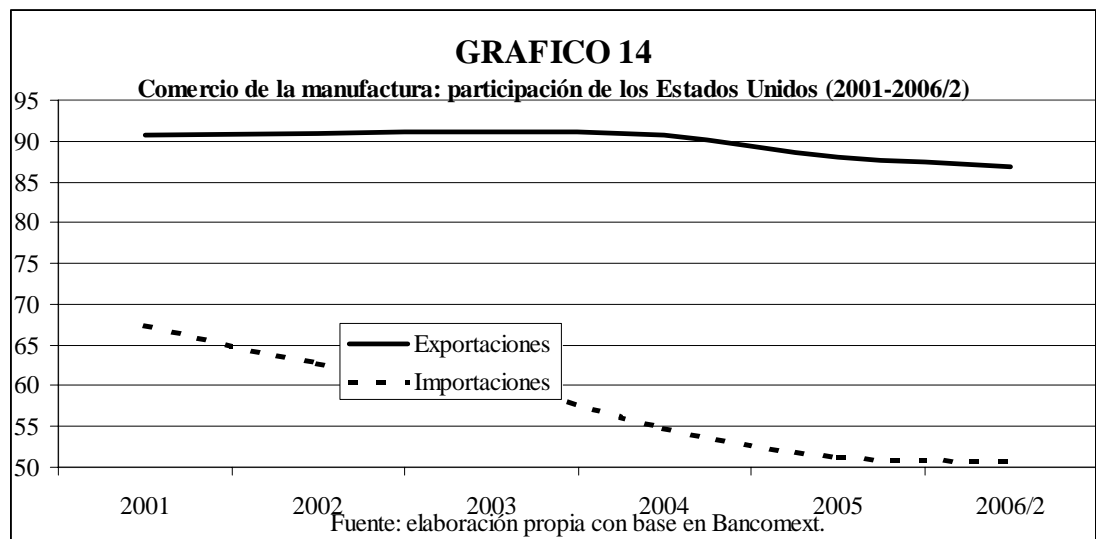
- a) El sector manufacturero se ha consolidado como el principal exportador y motor de crecimiento de la economía mexicana. Sin embargo, como lo refleja el gráfico 13, la participación de la manufactura tanto en las importaciones, pero particularmente en las exportaciones, ha disminuido en forma significativa desde 2001 del 85.63% al 75.55% en junio de 2006. Esta disminución se debe –como se analizó en el segundo apartado– particularmente al incremento de las exportaciones petroleras, ya que la tasa de crecimiento de las exportaciones manufactureras fue de un 18.5% a junio de 2006.
- b) El cuadro C.36. del Anexo Estadístico indica, adicionalmente, que Colombia, Alemania, Venezuela y China son los mercados de exportación de manufacturas de mayor dinamismo y que como resultado de los últimos años la participación de las exportaciones estadounidenses sobre el total ha continuado en descenso: del 90.79% en 2001 al 86.88% en junio de 2006.
- c) Mientras que desde 2001 las exportaciones manufactureras a los Estados Unidos se han mantenido relativamente estables en términos de su crecimiento, no ha sido el caso de China: durante 2001-2005 la tasa de crecimiento promedio anual de las exportaciones manufactureras fue de un 36% e incluso de un 42.4% a junio de 2006. De tal forma, China se ha consolidado recientemente como el sexto mercado exportador de manufacturas mexicanas y con una significativa tendencia a la alza.

⁹ El comercio de la manufactura se calcula como el agregado de los capítulos 30 al 96 del Sistema Armonizado.



El cuadro C.37 del Anexo Estadístico resume las principales tendencias de las importaciones de manufacturas:

- a) El gráfico 14 refleja uno de los cambios más profundos del comercio exterior mexicano, y particularmente de las manufacturas: la decreciente participación de los Estados Unidos –con una tasa de crecimiento promedio anual de -1.3% durante 2001-2005- que llegó al 50.86% del total en junio de 2006- y el aumento de las importaciones provenientes de Asia: de los principales 10 importadores 5 son asiáticos y participaron en junio de 2006 con el 25.03% del total importado.
- b) El caso chino es el más espectacular en las importaciones manufactureras mexicanas: con una TCPA de 65.5% durante 2001-2005 y de 44.4% hasta junio de 2006. De tal forma, China logró durante 2001-2006/2 incrementar en cuatro veces su participación en las importaciones manufactureras.



Como resultado de las tendencias comerciales en la manufactura, es de esperarse que el superávit comercial en las manufacturas se incremente en poco menos de un 25% y supere los 55,000 millones de dólares. Como contraparte, México realiza un déficit comercial manufacturero con prácticamente la totalidad de los socios comerciales y particularmente los asiáticos. Dado que la mayor parte del comercio bilateral entre China y México, por ejemplo, se lleva a cabo en la manufactura, es de esperarse que el déficit comercial manufacturero sea muy semejante al total y cercano a los 20,000 millones de dólares (véase el cuadro 11).

CUADRO 11
Balanza comercial manufacturera con socios comerciales selectos (2001-2006/2)

	2001	2002	2003	2004	2005	2005-junio	2006-junio	2001-2005
Exportaciones (millones de dólares)								
Estados Unidos	123,180	123,790	122,975	138,242	146,126	69,166	80,603	654,313
Alemania	1,301	1,093	1,507	1,677	2,141	919	1,422	7,719
Brasil	513	432	352	462	768	373	496	2,528
China	262	459	416	381	896	446	634	2,414
Subtotal	125,256	125,774	125,250	140,762	149,931	70,903	83,154	666,973
Resto	10,418	10,428	9,611	11,469	16,243	7,373	9,618	58,170
Total exportaciones manufactureras	135,675	136,202	134,861	152,231	166,175	78,276	92,773	725,144
Importaciones (millones de dólares)								
Estados Unidos	99,194	92,328	88,765	92,224	95,355	45,843	51,824	467,866
China	3,668	5,763	8,910	13,602	16,624	7,022	10,139	48,566
Alemania	5,732	5,713	5,877	6,747	8,213	3,804	4,394	32,283
Brasil	1,875	2,311	2,936	3,660	4,420	2,149	2,262	15,202
Subtotal	110,470	106,114	106,488	116,233	124,612	58,817	68,618	563,916
Resto	36,521	41,009	39,990	51,804	60,744	28,166	33,267	230,067
Total importaciones manufactureras	146,990	147,123	146,478	168,037	185,356	86,983	101,886	793,984
Balanza comercial (millones de dólares)								
Estados Unidos	23,986	31,462	34,210	46,018	50,771	23,323	28,779	186,447
China	-3,406	-5,304	-8,494	-13,220	-15,728	-6,576	-9,504	-46,152
Alemania	-4,432	-4,619	-4,370	-5,071	-6,072	-2,885	-2,972	-24,564
Brasil	-1,362	-1,879	-2,583	-3,198	-3,652	-1,776	-1,766	-12,674
Subtotal	14,787	19,660	18,762	24,530	25,319	12,086	14,536	103,057
Resto	-26,102	-30,580	-30,379	-40,335	-44,500	-20,793	-23,649	-171,897
Total manufacturas	-11,316	-10,920	-11,617	-15,806	-19,181	-8,707	-9,113	-68,840

Fuente: elaboración propia con base en Bancomext (2006).

Por último bajo este rubro, el cuadro 12 resume las principales tendencias de la industria maquiladora de exportación (IME) a julio de 2006. Al menos tres tendencias son significativas:

1. La recuperación de la IME en términos de exportaciones y empleo. Después de tres años de reducción de la planta laboral y de una tendencia negativa en el crecimiento de las exportaciones durante 2001-2003, desde 2004 y en forma vigorosa desde fines de 2006, el crecimiento en ambas variables ha sido sostenido. El empleo se ha incrementado desde enero de 2004 en forma ininterrumpida por 31 meses consecutivos.

Cuadro 12																	
Industria maquiladora de exportación: principales características (1991-2005/12)																	
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006/07 ^{1/a}
Empleo																	
Total	467,352	505,698	542,074	583,044	653,481	743,867	903,528	1,014,006	1,143,240	1,291,232	1,198,942	1,071,209	1,071,209	1,062,105	1,115,230	1,167,239	1,223,532
Hombres	--	--	--	--	--	--	425,144	485,644	557,825	636,333	598,167	541,161	541,161	541,021	569,375	596,944	622,582
Mujeres	--	--	--	--	--	--	478,384	528,362	585,415	654,899	600,775	530,048	530,048	521,084	545,855	570,295	600,950
Exportaciones (millones de dólares)																	
Total	--	42,688	46,196	51,886	60,882	79,542	96,000	110,431	117,539	124,198	166,121	158,780	161,046	164,766	187,999	213,995	142,502
Maquiladora	--	15,833	18,680	21,853	26,269	31,103	36,920	45,166	53,083	58,202	79,468	76,881	78,098	77,467	86,952	97,401	61,830
No maquiladora	--	26,854	27,516	30,033	34,613	48,438	59,080	65,266	64,456	65,996	86,653	81,899	82,948	87,299	101,047	116,593	80,673
Establecimientos																	
Total	1,703	1,914	2,075	2,114	2,085	2,130	2,411	2,717	2,983	3,297	3,590	3,630	3,003	2,860	2,810	2,811	2,805
Empleo / establecimiento	274	264	261	276	313	349	375	373	383	392	334	295	357	371	397	415	436
Exportaciones por establecimiento (en millones)	--	8.27	9.00	10.34	12.60	14.60	15.32	16.62	17.80	17.65	22.14	21.18	26.01	27.09	30.94	34.65	--
Exportaciones por empleo (en dólares)		31,309	34,460	37,481	40,199	41,813	40,862	44,542	46,432	45,074	66,281	71,770	72,906	72,937	77,968	83,446	--
Insumos (millones de pesos)																	
Total	29,958,614	37,583,278	44,634,261	56,000,039	70,289,807	142,437,236	221,500,055	288,478,723	367,546,227	445,472,214	521,139,822	499,313,256	530,177,116	614,739,686	744,008,425	793,663,722	501,277,923
Nacional	513,554	671,896	830,554	971,243	1,039,445	2,381,793	4,445,782	6,274,871	10,146,432	13,395,263	15,992,783	17,435,311	19,794,272	19,477,174	22,797,578	27,154,202	18,166,254
Importado	29,445,060	36,911,382	43,803,707	55,028,796	69,250,362	140,055,443	217,054,273	282,203,852	357,399,795	432,076,951	505,147,039	481,877,945	510,382,844	595,262,512	721,210,847	766,509,520	483,111,669
Participación																	
Empleo																	
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Hombres	--	--	--	--	--	--	--	47.89	48.79	49.28	49.89	50.52	50.52	50.94	51.05	51.14	50.88
Mujeres	--	--	--	--	--	--	--	52.11	51.21	50.72	50.11	49.48	49.48	49.06	48.95	48.86	49.12
Exportaciones (millones de dólares)																	
Total	--	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Maquiladora	--	37.09	40.44	42.12	43.15	39.10	38.46	40.90	45.16	46.86	47.84	48.42	48.49	47.02	46.25	45.52	43.39
No maquiladora	--	62.91	59.56	57.88	56.85	60.90	61.54	59.10	54.84	53.14	52.16	51.58	51.51	52.98	53.75	54.48	56.61
Insumos (millones de pesos)																	
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Nacional	1.71	1.79	1.86	1.73	1.48	1.67	2.01	2.18	2.76	3.01	3.07	3.49	3.73	3.17	3.06	3.42	3.62
Importado	98.29	98.21	98.14	98.27	98.52	98.33	97.99	97.82	97.24	96.99	96.93	96.51	96.27	96.83	96.94	96.58	96.38
Tasa de crecimiento																	
Empleo																	
Total	--	8.2	7.2	7.6	12.1	13.8	21.5	12.2	12.7	12.9	-7.1	-10.7	0.0	-0.8	5.0	4.7	4.8
Mujeres	--	--	--	--	--	--	--	--	14.9	14.1	-6.0	-9.5	0.0	0.0	5.2	4.8	4.6
Hombres	--	--	--	--	--	--	--	--	10.8	11.9	-8.3	-11.8	0.0	-1.7	4.8	4.5	5.1
Exportaciones (millones de dólares)																	
Total	--	--	8.2	12.3	17.3	30.6	20.7	15.0	6.4	5.7	33.8	-4.4	1.4	2.3	14.1	13.8	21.5
Maquiladora	--	--	18.0	17.0	20.2	18.4	18.7	22.3	17.5	9.6	36.5	-3.3	1.6	-0.8	12.2	12.0	15.9
No maquiladora	--	--	2.5	9.1	15.3	39.9	22.0	10.5	-1.2	2.4	31.3	-5.5	1.3	5.2	15.7	15.4	26.2
Establecimientos																	
Total	--	12.4	8.4	1.9	-1.4	2.1	13.2	12.7	9.8	10.5	8.9	1.1	-17.3	-4.8	-1.7	0.0	-0.4

^{1/a} Información a julio de 2006. En varios casos existe información más reciente, pero en aras de homogeneizar la información se tomó julio.
Fuente: elaboración propia con base en INEGI.

2. No obstante lo anterior, el empleo de la IME en julio de 2006 se encuentra todavía en un 9.22% por debajo del máximo alcanzado en octubre de 2000 y en un 12.30% para el caso del empleo femenino.
3. El cuadro 12 refleja claramente una tendencia a incrementar el tamaño de las empresas maquiladoras en términos del empleo por establecimiento y las exportaciones por establecimiento; en el caso de éste último el coeficiente se ha incrementado en un 319% durante 1991-2005 y particularmente desde 2001. Las exportaciones por empleo, de igual forma, han crecido drásticamente desde 1999, de \$45,074 dólares por empleo a \$83,446 en 2005. Estos profundos cambios requieren de un análisis mucho más detallado a nivel de empresas y por sectores y regiones.
4. Por último, el número de empresas bajo el esquema de la IME se ha reducido constantemente desde 2001, lo cual ha generado un importante aumento en el tamaño de la IME promedio. La participación de las exportaciones de la IME, de igual forma, ha reducido su peso en las exportaciones totales: de niveles superiores al 48% de las exportaciones totales en 2001-2002 ha disminuido al 43.39% en julio de 2006.

IV. SITUACION ACTUAL Y PERSPECTIVAS DE LA ECONOMIA DE ESTADOS UNIDOS. El arcoiris y la borrasca ¹⁰

Probablemente el factor externo que más incide en la evolución de la manufactura mexicana y de la economía nacional –y de hecho de la de América Latina- es el desempeño de la economía de los Estados Unidos (EUA). En efecto, el comercio exterior manufacturero de México está muy ligado al mercado estadounidense. Buena parte de la inversión directa foránea y de los recursos financieros externos que recibe el sector provienen de los EUA.¹¹ En consecuencia para nuestra industria es de fundamental importancia conocer la situación actual y perspectivas de la economía del país vecino del norte. ¿Qué se puede decir al respecto hoy en día?

El Arcoiris. Las cifras disponibles muestran, sin duda, aspectos brillantes en el desempeño actual de la economía estadounidense. Su mercado accionario –medido por el índice de precios y cotizaciones del Dow Jones- ha subido de manera sustancial. En octubre rebasó por primera vez los 12,000 puntos, y al momento de escribir esta nota cerró en 12,134 su máximo nominal histórico. Además en el presente año su actividad productiva ha mantenido en promedio un robusto crecimiento. Según estimaciones recientes de la CEPAL y del FMI, la expansión del producto interno bruto real en 2006 será de 3.4%, similar a la que alcanzó en el 2005. La manufactura, al menos hasta mediados de año, muestra dinamismo, con su producto creciendo a una tasa anualizada de 3.7 % en términos reales y su productividad laboral al 5.7% (U.S. Department of Labor 2006/a).

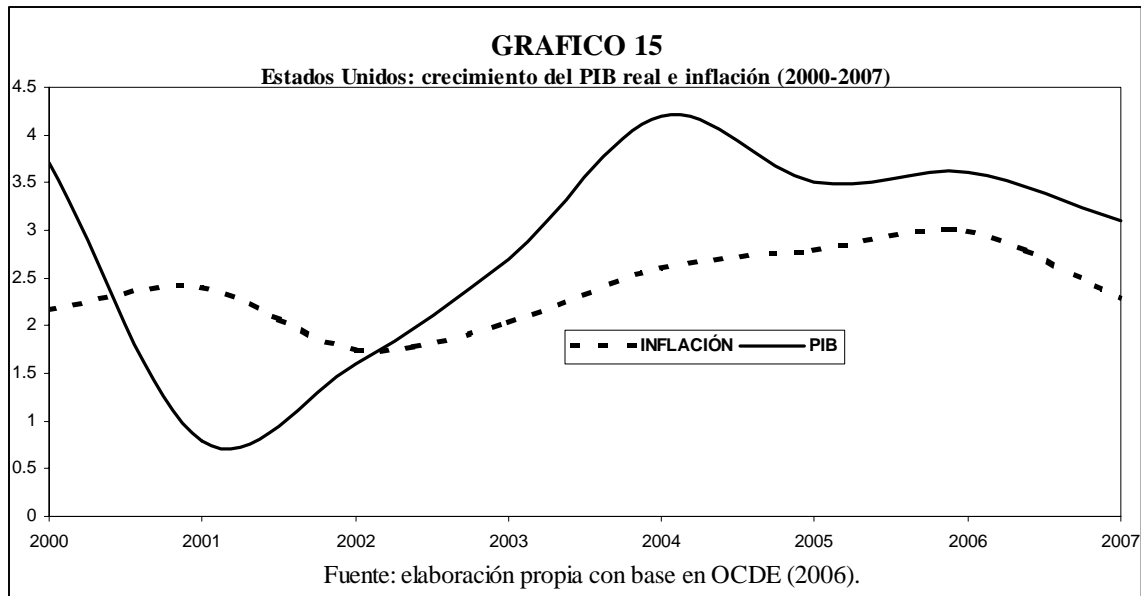
A la vez, datos recientes del Departamento del Trabajo confirman una fuerte creación de empleos. La tasa de desempleo abierto en septiembre fue 4.6%, la menor en cinco años. A su vez, el salario real experimentó para ese entonces un alza media anual de 2.2%.¹² El ingreso por concepto de sueldos y salarios aumentó 7.7% respecto a doce meses atrás, y el Departamento del Tesoro reportó –para septiembre- un aumento anual de 12.6% en la recaudación de impuestos al ingreso personal frente al mismo mes del año previo; porcentajes se ubican varios puntos por encima de la inflación (Cooper 2006).

¹⁰ Apartado elaborado por Juan Carlos Moreno Brid y Carlos A. Fraga Castillo, Coordinador de investigaciones de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y estudiante de doctorado de la Universidad de Santiago de Compostela. Las opiniones expresadas en este artículo son de su responsabilidad exclusiva y no necesariamente coinciden con las de la Organización de las Naciones Unidas.

¹¹ Al respecto, véase: *Monitor de la Manufactura 2* (2005).

¹² Cifras a agosto dadas a conocer por el Presidente George.W.Bush en su entrevista con CNBC en octubre 23, y citadas por E. Luce. *Bush tries to switch focus to economy*, Financial Times, octubre 23 2006.

En el frente de la inflación también hay resultados positivos en el 2006. El índice de precios al consumidor cayó 0.5% en septiembre, con lo que su tasa de expansión anualizada fue de 2.1%. Parte de su comportamiento refleja la retracción del mercado internacional del petróleo que, a la fecha, ha empujado a los precios del crudo por debajo de los US \$60 dólares por barril frente a los US \$78 que alcanzó en agosto. Dicha caída ha repercutido en el precio de la gasolina doméstica en EUA, cuyo promedio en septiembre (US \$ 2.54 por galón) fue 13% inferior al del mismo mes un año atrás (Mehring 2006).



La borrasca. Los elementos favorables arriba señalados, ¿son suficientemente sólidos como para augurar que en el futuro cercano el desempeño de la economía de EUA sea igual o mejor? Desafortunadamente no parece ser así. El consenso entre los analistas y expertos apunta en la dirección opuesta, y augura tanto una desaceleración del ritmo de crecimiento del PIB real como un repunte de la inflación. En efecto ambos fenómenos, íntimamente relacionados, son evidentes desde mediados del año.

Según cifras oficiales el crecimiento medio anual del producto interno bruto real de EUA fue de 2.6% en el segundo trimestre de 2006, mientras que en el primer trimestre aumentó más del doble (5.6%). Elemento central en esta desaceleración ha sido el aletargamiento del gasto de consumo privado que creció apenas 2.6 % frente a 4.8% del trimestre anterior. La CEPAL estimaba en mayo que la expansión de la economía de EUA en el 2007 sería alrededor del 3%, ligeramente inferior a la que se registre en 2006 (véase el gráfico 15). En septiembre, la revista especializada *The Economist* pronosticó un alza de 2.2% del PIB real en 2007, mientras que el

FMI la colocó en 2.9% (FMI 2006) apenas por debajo de la que es considerada como la tasa de crecimiento potencial de largo plazo de la economía de EUA.

Por su parte, la inflación subyacente dada por el índice de precios al consumidor - excluyendo los alimentos y energía- ha subido desde 2003, y más notoriamente a partir de enero 2006. En julio-septiembre de 2006, y excluyendo variaciones estacionales, dicho índice registró un aumento de 2.7% respecto al mismo trimestre del año previo (U.S. Department of Labor 2006/b). Dicha tasa es la más alta vista en los EUA en más de diez años, y rebasa el límite superior del rango de inflación anual considerada aceptable por la Reserva Federal (entre 1% y 2%).

En este contexto, las preguntas clave son ¿qué tan profunda y persistente será la desaceleración de la economía de EUA y que tanto se incrementará su inflación? Responderlas obliga a examinar si estos fenómenos reflejan problemas estructurales en la dinámica de crecimiento de la economía norteamericana o bien si, por el contrario, responden a factores coyunturales que se corregirán pronto ya sea de manera automática o a raíz de las políticas monetaria y fiscal aplicadas.

Los datos indican que la desaceleración económica actual de EUA, como dijimos, es causada en gran medida por el debilitamiento del consumo privado. En agosto este cayó 0.1% en términos reales. Su debilitamiento responde al agudo incremento en los precios del petróleo, al retraimiento de los precios del mercado inmobiliario, y al alza en las tasas de interés. En efecto, el drástico aumento del precio de la gasolina que se ha dado en los últimos años en EUA ha reducido el ingreso privado disponible para consumo. Los dos últimos factores ejercen un efecto particularmente intenso ya que, por varios años, el gasto privado en EUA ha sido financiado por un sobreendeudamiento excesivo. En los hechos, la tendencia anterior ha llevado al ahorro privado prácticamente a desaparecer. En efecto, las cuentas de ingreso nacional indican que a lo largo del 2006 los consumidores han estado gastando por encima de su ingreso disponible.

La contracción del ahorro privado ha estado aparejada al fuerte deterioro tanto de la cuenta corriente de la balanza de pagos como del déficit fiscal. En efecto, el saldo negativo en la cuenta corriente en 2005 superó los 800 mil millones de dólares, 20% arriba del registro del año previo, y llegó al 6,4% del PIB. Diversos estimados señalan que el saldo negativo de la cuenta corriente seguramente continuará alrededor del 6% del PIB en el 2007. (CEPAL 2006/b). El déficit fiscal por su parte, tiene a estabilizarse en un monto equivalente al 4% del PIB.

En estas condiciones, el aumento en los costos de financiamiento en EUA aunado a la reducción del valor patrimonial ha desincentivado el consumo privado. No está demás recordar que los aumentos de la tasa de interés tienen su origen inmediato en decisiones de las autoridades

monetarias. En efecto, desde mediados de 2004, tiempos en que el mercado inmobiliario en los EUA seguía en auge, la *Federal Reserve* comenzó a aplicar una política de restricción monetaria que ha elevado la tasa de interés de referencia en 425 puntos base con el propósito de contener las presiones inflacionarias emanadas en parte por el alza en el precio del petróleo y en parte por un crecimiento sobrecalentado de la economía.

En el 2006 el mercado de la vivienda en EUA ha perdido fuerza, sus precios se encuentran estancados, y la oferta excede a la demanda. Por otra parte, como se vio arriba, el ritmo de actividad económica se ha debilitado pero la inflación prevalece. En consecuencia, la Reserva Federal tiene la difícil encomienda de decidir si requiere nuevas alzas en las tasas de interés a fin de abatir las presiones inflacionarias o si, por el contrario, habría que relejar la política monetaria para evitar una recesión en el país. El consenso en la actualidad sugiere que la Reserva Federal mantendrá el curso de la política monetaria al menos hasta el inicio de 2007 cuando, quizá, podría proceder a bajar la tasa e interés. No está demás señalar que hace una semana el vice-presidente de la Reserva Federal, Don Kohn, y Alan Greenspan opinaron que la contracción del mercado inmobiliario estaba por llegar a su fin, y comenzar a revertirse.

En todo caso, e independientemente del curso que siga el precio internacional del petróleo, el debate en torno al desempeño de la economía de EUA se centra en la sostenibilidad de mediano y largo plazo de sus desequilibrios fiscal y en cuenta corriente. Hay quienes afirman que el mundo seguirá financiando el déficit de cuenta corriente y fiscal de EU dada la enorme rentabilidad de sus activos financieros para los no residentes y el peso del dólar en la liquidez mundial. Otros, sin embargo, argumentan que urge una depreciación del dólar y mayor disciplina fiscal. Sin ignorar la conveniencia de estas medidas, y como señala CEPAL, se trata de un problema compartido en que las economías –fundamentalmente China y Japón– financian el persistente déficit de EUA gracias a que mantienen grandes superávits en cuenta corriente. Pero, ya en los primeros meses del 2006, la compra de bonos del Tesoro de EUA por parte de no-residentes ha caído a sus niveles bajos; lo que pone en duda que sus déficit –fiscal y en cuenta corriente– puedan seguirse indefinidamente financiando como hasta ahora.. Así, tarde que temprano será inevitable un ajuste de las cuentas fiscales y externas de EUA y de los países superavitarios que las financian. La magnitud y velocidad de dicho ajuste implicará que la economía estadounidense tenga o no un aterrizaje fácil. ¿En que medida se dará dicho ajuste en el 2007?, es hoy por hoy incierto. La moneda está en el aire.

V. REFERENCIAS

CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). 2006/a. Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe, 2005-2006. CEPAL, Santiago de Chile.

CEPAL. 2006/b. Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2005-06. CEPAL, Santiago de Chile.

Cooper, James. 2006. "The Jobs Reports Aren't Doing Their Job". Business Week, octubre 23.

FMI (Fondo Monetario Internacional). 2006. World Economic Outlook. Financial Systems and Economy Cycles. Septiembre. FMI, Washington, D.C.

Global Insight. 2006. World Flash. Global Insight, julio.

Mehring, James. 2006. "Saving at the pump, buying at the mall". Business Week, octubre 23.

NAM (National Association of Manufacturers). 2006. The Escalating Cost Crisis. An Update on Structural Cost Pressures Facing U.S. Manufacturers. NAM, Washington, D.C.

OECD (Organization for Economic Co-operation and Development). 2006. Education at a Glance: OECD Indicators. OECD, Paris.

SHCP (Secretaría de Hacienda y Crédito Público). 2006. Informes sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. SHCP, México.

Sturgeon, Tim. 2006. Services Offshoring Working Group. Industrial Performance Center. MIT, Boston.

The Economist. 2006. Diversos artículos. Octubre 21-27.

U.S. Department of Labor/Bureau of Labor Statistics. 2006/a. <http://www.bls.gov>; consultada el 25.10.2006.

United States Department of Labor/Bureau of Labor Statistics. 2006/b. Consumer price index, septiembre 2006.

WEF (World Economic Forum). 2006. The Global Competitiveness Report 2006-2007. WEF, Suiza.

World Bank. 2006. Doing Business 2006. World Bank, Washington, D.C.



Dr. Juan Ramón de la Fuente
Rector
Universidad Nacional Autónoma de México

Para la Universidad Nacional Autónoma de México es una gran satisfacción participar en este proyecto conjunto entre la Facultad de Economía y el Centro de Desarrollo Empresarial UNAM –CANACINTRA y estamos convencidos de la importancia de impulsar los vínculos entre los sectores público, privado, académico y los organismos internacionales. La UNAM continuará participando activamente con los proyectos que contribuyan a mejorar la economía y el bienestar de nuestro país.



Lic. Cuauhtémoc Martínez García
Presidente Nacional
Cámara Nacional de la Industria de la Transformación

Es para mí altamente satisfactorio que la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México y el Centro de Desarrollo Empresarial UNAM-CANACINTRA, hayan tenido la iniciativa de editar, con periodicidad trimestral, revista *Monitor de la Manufactura Mexicana*. Esta publicación será, sin duda, un medio de información de suma importancia para todos aquellos interesados en la industria de la manufactura. Seguramente será lectura obligada de empresarios, académicos, estudiantes, funcionarios y expertos vinculados a esta actividad y un espacio privilegiado de información, de gran utilidad para todos nosotros.

Mis sinceras felicitaciones a todos los colaboradores y a las instituciones que han hecho posible la publicación de *Monitor de la Manufactura Mexicana* y en especial a Enrique Dussel Peters, coordinador de la revista.