

Sen. Flavia Ureña Montoya

# Mipymes mexicanas

de la mano al 1er. cuarto de siglo



**PRÓLOGO**

Enrique Jackson Ramírez, Presidente Senado de la República	9
Lic. Cuauhtémoc Martínez, Presidente CANACINTRA	11
Dr. Enrique Dussel Peters	13

**INTRODUCCIÓN**

Anécdota	15
----------	----

**CAPÍTULO 1  
MARCO HISTÓRICO**

1.1 Los inicios de la industria mexicana	19
1.2 El modelo de sustitución de importaciones	20
1.3 El crecimiento industrial impulsado por las exportaciones	22
1.4 El proteccionismo como base de la industrialización	23
1.5 La industria mexicana en el siglo XXI	29

**CAPÍTULO 2  
EVOLUCIÓN DE LAS MIPYMES EN MÉXICO**

2.1 Generalidades	33
2.2 Composición y situación actual	36
2.3 Perfil de las actividades económicas de las PYMES en los principales sectores	40
2.4 Distribución regional	41

**CAPÍTULO 3  
MIPYMES COMO PLATAFORMA DEL DESARROLLO DE MÉXICO**

3.1 Indicadores económico - sociales	63
3.2 Factores institucionales y de operación que limitan el desarrollo de las MIPYMES	89
3.3 Programas gubernamentales para las MIPYMES	92

**CAPÍTULO 4  
LAS MIPYMES EN EL MUNDO**

4.1 Comparativos de las MIPYMES en México con otros países (OCDE)	99
4.2 Políticas públicas	104

---

---

**CAPÍTULO 5  
EL INSTITUTO NACIONAL DE FOMENTO  
Y DESARROLLO INDUSTRIAL**

Establecer cómo esta propuesta que he venido impulsando en mis labores como Senadora de la República puede impulsar el crecimiento de las MIPYMES en México, contando con un organismo descentralizado enfocado al beneficio de las MIPYMES.

**127**

**CAPÍTULO 6  
METAS A ALCANZAR A FAVOR DE LAS MIPYMES PARA EL PRIMER  
CUARTO DEL SIGLO XXI**

6.1 Estabilidad macroeconómica

**158**

6.2 La actuación del gobierno

**159**

6.3 Marco regulatorio e institucional y desregulación administrativa

**161**

6.4 Apoyos para las MIPYMES

**162**

6.5 Desarrollo económico regional

**165**

6.6 Cultura empresarial

**166**

6.7 Aspectos generales y específicos

**170**

**CAPÍTULO 7  
CONCLUSIONES**

**173**

**BIBLIOGRAFÍA**

**181**

---

### Dr. Enrique Dussel Peters\*

El presente documento presenta desde múltiples perspectivas –histórica, socioeconómica y comparativa internacionalmente- la enorme relevancia de las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMEs). Así, el análisis y el propuesto Instituto Nacional de Fomento y Desarrollo Industrial se justifican plenamente y reflejan un profundo y genuino interés en mejorar la competitividad y las condiciones del aparato productivo en México.

La propuesta de creación del Instituto orientado particularmente hacia las empresas de menor tamaño es resultado del disímulo y polarizado proceso de crecimiento en México desde finales de la década de los ochenta: las MIPYMEs prácticamente no han participado en la orientación exportadora y sufren cotidianamente la falta de acceso a financiamiento eficiente, la ineffectividad y el alto costo para darse de alta como MIPYME, así como la falta de reconocimiento por parte del sector público de las debilidades y particularidades de este estrato de empresas. Ante la incapacidad de que éstas y sus patrones funjan como “todólogos” muchas se deciden por llevar a cabo sus actividades en la informalidad. Además de estas causas, el sector público también ha reducido sustancialmente –y desde finales de la década de los ochenta- todos los programas y mecanismos orientados hacia el sector productivo, incluyendo a las MIPYMEs. Como resultado –y tal como se plantea en el documento- las empresas exitosas en México desde el proceso de apertura se caracterizan por ser de gran tamaño, orientadas hacia las exportaciones y, en muchos casos, por ser empresas transnacionales.

En este contexto la detallada propuesta para la creación del Instituto resulta muy actual y oportuna. Desde hace décadas nuestros principales competidores en los Estados Unidos, la Unión Europea, América Latina y Asia ya cuentan con instituciones dedicadas plenamente a las MIPYMEs. De igual forma, la propuesta de participación tripartita –funcionarios, sector privada y académicos y expertos en el propio Instituto, el Consejo Consultivo y la junta de Gobierno- y con un mayor grado de territorialización es acorde a las experiencias internacionales. La propuesta se enmarca entonces a la institucionalización de largo plazo del fomento a las empresas de menor tamaño. Permitir la instalación y creación del Instituto, desde esta perspectiva, es urgente relevancia para México y así, en parte, sobrellevar la caída en la competitividad de México y particularmente de su sector manufacturero.

Las propuestas anteriores se enmarcan en la necesidad de que la política económica en México en 2006 sea más creativa y con capacidad de aprendizaje de otros países. Así, la banca de desarrollo, el financiamiento, la Ciencia y la Tecnología y el proceso de escalamiento (*upgrading*) de la economía son elementos fundamentales para poder competir e integrarnos al mercado mundial. Paralelo al desarrollo de instrumentos es significativo plantear, desde sus inicios y con una perspectiva de largo plazo, son indispensables masivos recursos y personal especializado en los sectores público, privado y académico. El tema es significativo ya que también el Instituto propuesto en este documento sólo tendrá un potencial de éxito siempre y cuando efectivamente afecte a un grupo importante de empresarios de menor tamaño

---

con recursos adecuados. Las experiencias del sexenio 2001-2006 reflejan la poca disposición por parte de las autoridades responsables en los diversos nivel de gobierno a invertir en el largo plazo; en estos rubros también los sectores privados deben realizar un esfuerzo muy superior en términos de recursos y personal de largo plazo.

Por último, aunque no en importancia, la regionalización de los recursos y el personal ocupado hacia las entidades federativas interesadas debe considerarse como parte de un proceso de largo plazo. De igual forma, y pensando en futuras instituciones, es sustancial asegurar el financiamiento en el largo plazo y con el objeto no depender de financiamiento según la coyuntura política.

Muchas felicidades por la propuesta y el compromiso de mejorar la competitividad de la mayor parte de las empresas vía este análisis y propuestas.

Dr. Enrique Dussel Peters