

OPINIÓN / DEBATE / ANÁLISIS

# ECONOMÍA *informa*

FACULTAD DE ECONOMÍA / UNAM  
NÚMERO 230 JULIO 1994

**La política salarial en México**  
Miguel Orozco O.

**Elecciones:  
Las disyuntivas del poder**  
Alejandro Favela

**El lado oscuro del crecimiento**  
Sergio Cabrera M.

**Washington:  
Consenso y disenso**  
María Da Conceição Tavares

**Economía de la salud:  
Colima 1904**  
Guillermo Fajardo Ortiz

**COYUNTURA**  
**Entre la inestabilidad  
y la especulación**  
Guadalupe Mántey, Ma. Eugenia Correa,  
Clemente Ruiz

**D O S S I E R**

Informe sobre desarrollo  
humano 1994 (PNUD)

# Crecimiento económico y desarrollo

Desarrollo,  
desigualdad y ambiente  
Enrique Provencio

Recorrido por la  
teoría del crecimiento  
Entrevista a Jaime Puyana

La teoría clásica del  
crecimiento  
Donald J. Harris

M I S C E L Á N E A  
DATOS Y CIFRAS  
RESEÑAS / NOVEDADES



N\$ 6.00  
ISSN-0185-0849




lograba una cuantificación comparativa para medir el desarrollo a través de un índice que a pesar de su sencillez iba más allá del típico promedio del producto por persona.

Las ideas básicas no eran nuevas, al menos para quienes se dedicaban a la economía del desarrollo, pero el esfuerzo del PNUD tuvo la virtud de volcar la atención hacia los aspectos críticos para el proceso de desarrollo a partir de las necesidades y potencialidades humanas. A partir de ahí el planteamiento se ha ido redondeando y completando con los temas que los sucesivos informes han abordado, como la participación social, la dimensión global del desarrollo, la desigualdad y la cooperación internacional, entre otros. Vistos en conjunto, los cinco informes publicados constituyen ya un punto de referencia obligado para la teoría y la política del desarrollo.

Algunas de los temas específicos que estos informes han logrado poner como puntos clave de la agenda internacional son, por ejemplo, la creciente brecha entre los países industrializados y el resto del mundo, la forma en que las diferencias de género afectan el nivel de desarrollo, es el empobrecimiento creciente de buena parte del mundo. También destacan recomendaciones dirigidas a resolver aspectos críticos en el proceso de desarrollo.

Tanto los diagnósticos como las propuestas de política han surgido de grupos de trabajo de un alto nivel técnico, que han sido protagonistas de la elabo-

ración teórica, de docencia y la formulación de estrategias, han formado parte de los organismos internacionales relacionados con el tema. La participación de Paul Streeten, Amantyasen, Gustav

Rannis, Keith Griffin y otros le ha dado a estos informes una consistencia que no siempre se encuentra en documentos de las instituciones del sistema de Naciones Unidas. 

## RESEÑA

# Corea del Sur, el neoliberalismo que no es

ENRIQUE DUSSEL PETERS\*



El libro de Ha-Joon Chang presenta un excelente y profundo análisis del desarrollo de Corea del Sur, rompiendo con muchos mitos teóricos y empíricos que se han generado en torno a su proceso y al del Sudeste Asiático.

Desde una perspectiva económica, el caso de Corea resulta impresionante, con muy altas tasas de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB), pero sobre todo del correspondiente al sector manufacturero. Así, en 1963-1972, 1973-1978 y 1979-1988 estas últimas fueron del 18.3, 24.7 y del 11.7 por ciento, mientras que en México fueron del 8.7, 7.4 y 0.0 por ciento, respectivamente.

El caso de Corea del Sur es de sumo interés y representa algo así como el "Rockefeller de la Teoría de la Econo-

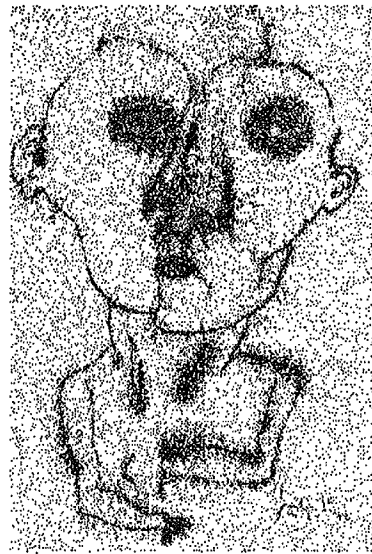
\* Comentarios a la presentación de Ha-Joon Chang en el seminario Política Industrial para los Países en Desarrollo en la Economía Global, División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Economía, UNAM, 23-25 de mayo de 1994.

Chang, Ha-Joon, *The Political Economy of Industrial Policy*. St. Martin's Press, London, 1994.

mía del Desarrollo".<sup>1</sup> Es decir, el desarrollo de Corea del Sur se presenta como la utopía y/o posibilidad de la periferia dentro del sistema capitalista, a pesar de las graves dificultades y crisis por la que atraviesan la mayor parte de estas naciones. No obstante, habría que cuestionar la viabilidad de esta estrategia.

Corea, el mayor de los "cuatro tigres", tiene apenas 40 millones de habitantes, mientras que otros países tales como China, México, Brasil, etcétera, presentan una población, un potencial económico y exportador que, sin lugar a dudas, constituirían límites al mismo mercado mundial en caso de seguir esta vía de desarrollo.

1 El mito de Rockefeller, como parte significativa del *American Way of Life*, consiste en que éste comenzó como lavaplatos y, años más tarde, "terminó" como multimillonario.



El desarrollo de la política industrial de Corea del Sur, tal como lo destaca Chang, presenta significativas diferencias con la estrategia neoliberal seguida en Latinoamérica, particularmente en México:

1. El caso de Corea del Sur destaca significativamente por un paquete de políticas macroeconómicas y microeconómicas (también política industrial).<sup>2</sup> Este paquete destaca por un alto grado de cooperación entre los diferentes agentes económicos (incluso en una dictadura militar), una constante de incentivos claros y limitados en el tiempo a todos los niveles productivos, y fuertes castigos en caso de no cumplir con las metas establecidas. En este caso se podría hablar de una política industrial endógena, es decir, establecida entre los diferentes agentes económicos y no exógena, es decir, impuesta sin consenso ni negociación entre las partes afectadas.

2. El sector manufacturero se convierte en su conjunto en un sector estratégico ante el elevado potencial de valor agregado doméstico que implican sus actividades. (Contrástese, para el caso de México, la actual crisis del sector manufacturero).

<sup>2</sup> Este paquete de políticas macroeconómicas y microeconómicas simultáneas se diferencian de la política de la liberación comercial impuesta en México, ya que se da un "desfase" significativo entre la misma liberalización impuesta en 1985-1987 y el inicio de políticas industriales de corte vertical en 1992.

3. En muchos casos los aspectos macroeconómicos son subsumidos y dominados por los aspectos micro y de política industrial, tal como en el caso de la inflación y de la necesidad de crear un ambiente propicio para la industria con crecimiento.<sup>3</sup>

4. La independencia de la economía coreana fue un aspecto imperativo, manifestado en el interés político de un balance comercial positivo; mientras que México ha presentado un alto déficit comercial desde 1988.

5. La política industrial coreana destaca por disponer de inversiones productivas públicas en sectores estratégicos y la cooperación por parte del sector privado. Se desalentó, e incluso se prohibieron, las importaciones de bienes de lujo, al igual que de créditos para el consumo. Así, la política industrial presenta un claro sesgo en contra del consumo, con un impacto positivo en el ahorro y favoreciendo un patrón de inversiones; en cambio en México, se promovió la liberalización comercial indiscriminada, con excepciones en pocas ramas y productos, impuesta desde 1985-1987.

6. Los sectores "estratégicos" son determinados según el potencial de crecimiento de la productividad y del valor

<sup>3</sup> Para una visión opuesta, en donde la macroeconomía "debería inducir" cambios a nivel microeconómico, véase: Aspe Armella, Pedro, *El camino mexicano de la transformación económica*, Fondo de Cultura Económica, México, 1993.

agregado doméstico. La determinación de estos sectores es *ex ante*; por oposición, en México destaca la cautelosa búsqueda de una política industrial sólo a fines de 1992, siete años después de iniciada la liberalización comercial.

7. Uno de los aspectos cruciales de la política industrial coreana consistió en priorizar el tema de las economías de escala; es decir, realizar inversiones, fomentadas por el gobierno, que tengan como punto final al mercado mundial y no necesariamente sólo al doméstico; mientras que en México se definió al mercado y a los precios internacionales como criterio único de "competitividad".

8. Desde un principio, la política industrial recalca la necesidad de una inserción dinámica al mercado mundial. El Estado se hace cargo de los costos de transacción, es decir, de los costos de la coordinación entre el sector privado, la clase trabajadora y su posición dinámica en el mercado mundial; mientras que para el caso de México se constata el "adelgazamiento" generalizado del Estado, particularmente en cuanto a las inversiones.

9. Se restringe la competencia y el mercado. Aquella se entiende como medio, no como un fin. Se fomenta la "repartición del mercado" entre diferentes compañías para aumentar la cooperación en cuanto a innovaciones tecnológicas y al potencial exportador, mientras que se limita una competencia desmesurada y salvaje entre las compañías nacionales (¡sic!).



10. Se desalentó explícitamente la inversión extranjera directa y se persiguió la asimilación de la alta-tecnología.

11. La intervención estatal sobre el crédito se transforma en el elemento más eficiente para orientar y controlar a la iniciativa privada y al mismo modelo de industrialización; mientras que las autoridades mexicanas manejan a la inversa las actuales tasas de reales interés.

El modelo coreano de industrialización no es la panacea y ciertamente atraviesa actualmente por una fuerte reestructuración, si no es que crisis. No obstante, de la lectura del libro de Chang surgen al menos las siguientes preguntas de relevancia para el caso de la industria mexicana:


1. Destaca la gran importancia de la burocracia en prácticamente todos los países del este asiático, como elemento de continuidad y planeación *ex ante*, pero, ¿cómo se obtienen capitalistas y una burocracia eficientes?, ¿sólo por coersión? En el caso de México, las inversiones privadas, durante la sustitución de importaciones, han sido poco relevantes en comparación a las estatales, y mínimas durante 1982-1992. ¿El alto nivel de ahorro y de inversión sólo reflejan una suerte/coincidencia histórica con Corea del Sur?

2. La problemática del empleo prácticamente no es mencionada en el libro de Chang, pero es crucial en México y Latinoamérica. En el caso de México, particularmente en el sector manufacturero, se da un aumento "perverso" de

la productividad del trabajo y del capital a costa del empleo. ¿Qué importancia se le dio en Corea al empleo en el masivo desplazamiento de fuerza de trabajo del sector rural a las zonas urbanas? ¿Qué importancia tiene actualmente la industria en la "era de la información y de la terciarización"?

3. ¿Qué viabilidad tiene actualmente una intervención estatal generalizada y/o selectiva? El Tratado de Libre Comercio entre Canadá, México y Estados Unidos, en el caso concreto de México, pero también el GATT, a nivel mundial,

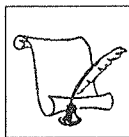
presentan aparentemente serias restricciones al respecto.

4. Por último, ¿bajo qué criterios se podrían seleccionar "industrias estratégicas" en México? El valor agregado doméstico y su potencial son significativos, tanto para el proceso de industrialización como para la problemática del empleo. También el potencial de crecimiento de la productividad, las exportaciones, y "otros". ¿Todavía se puede pensar en la industria pesada, tal como se hizo en Corea, como la base de un proceso de industrialización? 

## NOVEDADES

### La salida del atraso: un estudio histórico comparativo

SERGIO CABRERA MORALES



La preocupación central del texto, sin duda alguna, es la dimensión económica del desarrollo. La reflexión central está en cuáles son los elementos que llevaron a cierto éxito a las economías: sueca, danesa, japonesa, italiana, como ejemplos de países desarrollados. Para realizar esta tarea se incorpora al análisis tanto el papel del mercado como el del Estado, así como sus diferentes instrumentos, sean de orden económico, político o social. Sobre esta base, pone en claro que la salida del atraso económico es un camino totalmente complejo, que no depende

sólo de los elementos de orden económico, ni del éxito y buenos deseos de las autoridades económicas.

Por otro lado, nos presenta la evolución de los países que han tenido serias dificultades para dejar en el pasado el atraso económico. Naciones como Nigeria, Brasil y México son presentadas como ejemplos donde se han hecho intentos por salir del subdesarrollo, las cuales por una serie de razones no han

**La salida del atraso: un estudio histórico comparativo.** Ugo Pipitone, FCE/Centro de Investigación y Docencia Económica, México, 1994.